

وحيد الدين خان

٢١٠١

٢٠٠٤

الإسلام - سارو ١٥٤

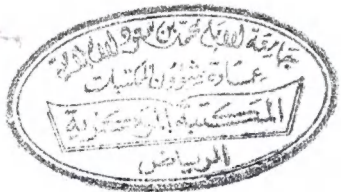
٦٧٧٢٨



حِكْمَةُ الدِّينِ

تفسير عناصر الإسلام ومقضيائه

المكتبة الإسلامية



كتاب
المختار

١٠ صفيّة زغلول - القصر العيني - الدور الرابع
شقة ٢٣ - ت: ٣٥٦٢١٣٥ - القاهرة

44

جامعة الإمام
عمادة شؤون المكتبات



30120000125416

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

كلمة المؤلف

ان الدين يتألف من جزأين رئيسيين : أحدهما جانبه **النفسي** ،
وثانيهما جانبه **الخارجي** . واقصد بالجانب النفسي ما نسميه
بالخشوع والخضوع والتقوى والعلاقة بالله . أما الجانب الخارجي
من الدين فالمراد منه : الأعمال المتعلقة بالأعضاء والجوارح ، التي
يؤديها المؤمن في العالم الخارجي . وقد اصطلح العلماء لبيان هذين
الجانبين بأن قالوا : إن الأعمال الإسلامية قسمان : أعمال روحية ،
وأخرى بدنية . اذن . . ما هي العلاقة بين هذين الجانبين ، أو
التوأمين من الأعمال الإسلامية ؟ انه سؤال جد هام وحيوي ،
والحياة الإسلامية الصحيحة تتوقف على معرفة كلا الجانبين
معرفة دقيقة . وينسب الحقب الطويلة التي مرت بالمسلمين بين
مد وجزر وحكم واستعباد قد وقفنا في افراط وتفریط في نظرنا
تجاه الدين . فبعض الناس يعطون الأهمية للجانب الروحي من
الإسلام ، بينما البعض الآخر يميل الى جانبه الخارجي . ان الميل
الى وجهة النظر الأولى يذهب بأصحابه الى تصور ديني حيث
لا يميز الإسلام شيء عن الأديان الروحانية الأخرى . وعلى النقيض
من ذلك تطرف البعض الآخر فأعدوا في تفسيرهم للدين خريطة
سياسية ، حتى يبدو للإنسان أن الإسلام نظام سياسي مشل
سائر النظم السياسية الأخرى .

وفي هذه الحالة من الإفراط والتفريط في تصور الجانبين-الروحي
والسياسي - من الإسلام يجب علينا أن نبحث عن التفسير الصحيح
والمتزن للدين حتى لا تقع في محذور ، هو تحريف الدين ، وحتى
يحتفظ الإسلام بجوهره وأصالته . وهذا الكتاب محاولة متواضعة
للاسهام نحو هذه الغاية . والله هو الموفق .

وحيد الدين خان

دلهي ، في أبريل ١٩٧١

ولم يضطر يوسف عليه السلام للقتال لأن حاكم
عصره ، بالرغم من بقاءه على الشرك ، أصبح يثق فيه
عليه السلام . وأشد سوء فهم وقع فيه مصلحو هذا
العصر أنهم لا يتصورون الجهاد والتضحية خارج
نطاق القتال ، بالرغم من أن (الدعوة) هو أكبر جهاد :
« لعلك باخع نفسك ألا يكونوا مؤمنين » .

ان الامكانيات الجديدة للدعوة والوسائل الحديثة
في هذا العصر قد شملت مواقع وفرصا واسعة
للدعوة ، لم تكن متاحة قبل العصر الحديث .

ان الجهاد هو العبادة الكبرى ، ولكن الميدان
الأساسي لظهور رغبتنا في الجهاد هو (الدعوة) وليس القتال بدون
توفر المبررات له .

ومن ناحية أخرى ، فان المؤلف لم ولن ينكر الجهاد القتالي ،
الذي يعتبره جزءا من جهاد المؤمنين لنشر الدعوة الإسلامية .
ولو اقتضت الظروف الجهاد القتالي وجب ذلك على المسلمين مثل
الأجزاء الأساسية في الدين ، وهو أمر أكد عليه المؤلف غير مرة
في هذا الكتاب ، راجع الصفحات ٤١ ، ٦٢ ، ٦٩ ، ٧٦ ، ٨٤ .

الفصل الأول ما هو التفسير؟

« ان قضية العيش من اهم القضايا ! ويجب ان يكون في استطاع كل فرد من افراد المجتمع ان يحصل على لقمة عيشه بمنتهى الحرية ، ويجب الا يسمح لاحد باستغلال الآخرين ماليا او اقتصاديا ! » انها قضايا ليس بوسع احد انكارها ، ولكنها حين تتحول الى مذهب الماركسية ، يجد الانسان نفسه مضطرا لمحاربته .

وما السبب وراء هذه المعارضة ؟ لا شيء سوى حقيقة واحدة هي ان العيش والاقتصاد حقيقة بسيطة غير معقدة ، الا انها تتحول في هيكل الفكر الماركسي الى فلسفة متكاملة ، فيصبح الاقتصاد تلقائيا القضية الاساسية للحياة ، بدلا من ان يبقى في مكانه الاصلية كقضية عادية من قضايا كثيرة تتعلق بالحياة وتؤثر فيها . ولكن عندما يصبح الاقتصاد قضية القضايا ، يبدأ الماركسيون في ضوئه شرح جميع وقائع الحياة والبشرية ، وفي ضوئه ايضا تتحدد اهمية مختلف الجماعات والافراد والقضايا .. ويصبح الاقتصاد هو محور كل الصراعات والجهود ، فيتلون كل جهد فكري وعملى بلون الفكر الجديد . وليس معنى هذا ان جوانب الحياة الاخرى تنعدم بعد قبول التصور الماركسي ، بل هي جميعا تصبح توابع عادية للقضية الاساسية - الاقتصاد - وتفقد معنويتها خارج اطار ذلك الاساس .

ان الافكار الاشتراكية لم تظهر في اوروبا ، في بداية الامر ، الا بصورة وقتية نتيجة للظروف الاقتصادية التي نتجت عن الثورة الصناعية . فقد اساء استخدام التكنولوجيا في الصناعة الى حياة العامة ، وخصوصا طبقة العمال منهم ، وقد احزنت هذه التطورات عقولا كثيرة فعكفت على التفكير في الوسائل والاصلاحات التي تجعل

الاراسماليين الفقراء ايضا يشتركون في ثمرات الثورة الصناعية ، فيكون نصيبهم مماثلا لنصيب الراسماليين . فلاشترائية في فجرها كانت قيمة اقتصادية فقط .. ومهما كانت قيمة الفكر فانه لا يقوى ، ولا يستقطب الانتصار ، الا اذا ادخل اليه عنصر المبالغة ، وحينئذ فقط يؤثر ذلك الفكر في عامة الناس . ومن هنا دخل العنصر النفسى الدعائى والثورى الى احاديث المفكرين الاوائل فاضفى على دعوتهم الاصلاحية عنصر الاثارة والمبالغة ، ومضى بهم الامر حتى اقاموا فكرا سياسيا متكاملا ، اساسه ومحوره : الاقتصاد . وقد اصبح كل شيء في الارض والانسان ، تابعا للاقتصاد . وماركس هو الحد الفاصل بين الاشترائية النظرية « الخيالية » لاسلافه وبين الاشترائية العلمية التي نزل بها هو .

ولم يكن هناك ما يضر من الاشترائية ما دامت تبغى الاصلاحات الاقتصادية وتطالب برفع الظلم عن كاهل العمال والفقراء والبائسين ، ولكنها اضحت فكرا خاطئا حين لبست ثوب الافكار الماركسية « العلمية » .

وهذا الامر ذاته يمكن ان يحدث فيما يتعلق بالدين . فقد تكون قيمة معينة من قيم الدين تتعرض للاهمال في عصر ما ، ويشير ذلك عزيمة في نفس بعض المصلحين فيسعى لحياء تلك القيمة المهذورة . ان ضرورة الاثارة ومصلحة الدعوة كليهما تقتضى المبالغة في تبيان اهمية تلك القيمة الضائعة من قيم الدين . ومن الطبيعى ان المصلح ، الذى يريد احياء تلك القيمة ، لا يستخدم في احاديثه مصطلحات الفقه والمنطق ، ولكنه يلجأ الى لغة الخطابة والبيان والدعوة . انه يخاطب المشاعر ويتحدث الى القلب . ومن الواضح ان الكلمات التي تخرج لمقتضيات الدعوة لا تكون كلمات موزونة ، منطقية ، فقهية ، بل هي عبارات اريد بها هز المشاعر ، باستغلال الكلمات المثيرة ..

لقد حدث مالك بن انس ان بردا - مولى ابن المسيب - قال لسعيد بن المسيب :

« ما رأيت أحسن ما يصنع هؤلاء ؟ قال سعيد :
وما يصنعون ؟ »

قال : يصلى أحدهم الظهر ثم لا يزال صافاً رجليه
يصلى حتى العصر .

فقال سعيد : ويحك يا برد ! أما والله ما هي
بالعبادة ! تدرى ما العبادة ؟ إنما العبادة التفكير في أمر
الله ، والكف عن محارم الله (١) .

ومن البديهي أن عالماً عظيماً وعبدًا تقياً كسعيد بن المسيب لم
يكن يجهل أهمية الصلاة والصوم والذكر وتلاوة القرآن . إن مقاله
هذا ، موجه في حقيقة الأمر لفرض الدعوة ، ووراءه خلفية معينة ،
وهو ليس بمقال فقهي أو منطقي . إن الفقيه عندما يتحدث عن
شيء ما يتناوله كقضية شرعية ، ويوضح الأحكام في صورتها
الأصلية . ولكن « الداعي » لا يتوخى الشرح العلمي والقانوني
للقضية ، بل كل همه هو الإصلاح وحسب ، ولذلك يبحث الداعي
عن القيم التي تتعرض للاهمال في الحياة الإسلامية في عصره ، ثم
يركز كل اهتمامه على تلك القيم ، دون غيرها ، وهو لذلك الأمر
نفسه يقوم بالمعالجة المفيدة للقضية ، دون المعالجة الفقهية
والقانونية ، فيركز حديثه على ذلك الجزء ، أو على تلك الأجزاء ،
من القضية التي هي في حاجة وقتية للمعالجة والاهتمام من وجهة
نظره . والداعي يميل إلى حذف الأجزاء الأخرى من القضية أو
إلى عدم التركيز عليها ، حينما يرى أنها ليست في حاجة إلى
الاهتمام الفوري بها .

واسلوب الداعي هذا هو عين اسلوب الاسلام . ونحن نجد
أمثلة له في سنة الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم وعند جميع
دعاة الاسلام من بعده . فالحقيقة أن الاسلام لا يمكن نشره ، ولا
يمكن اصلاح احوال المسلمين دون الاعتماد على هذا الاسلوب من
الدعوة .

(١) الطبقات الكبرى ، لابن سعد ، دار صادر - دار بيروت ١٩٥٧ ، المجلد
الخامس ، ص ١٢٥ .

والامر الى هذا الحد صحيح ، بل هو مطلوب ومرغوب فيه .
ولكن بعض الدعاة ، أو مريديهم من بعدهم ، لا يفتأون أن يقتعوا في
محظور الاعتقاد بأن الكلمات التي خرجت من السنتهم لا تتمتع
بقيمة الدعوة فحسب ، بل هي تفسير مطلق للدين . ومن هنا
تبدا اخطاؤهم . وعلى سبيل المثال ، يعرض أحد المؤلفين على أحد
الدعاة فكرة نشر كتب اسلامية ليخدم بها دينه ، فيرد عليه
الداعي : « الكتب لا تنفع في شيء ! انك ستؤلف كتبك جالسا ،
والناس سوف يقرأونها مستلقين على سرورهم ! » .

إن هذه الجملة تستند إلى خلفية معينة للمؤلفين والقراء .
ولكن لو اعتقد أتباع هذا الداعي أن مقاله إنما هو حقيقة مطلقة في
عمل الدعوة ، ومن ثم ينبذون نهائياً بند التأليف والنشر من
فهرس نشاطهم الدعائي ، فإن عملهم هذا سيعنى أنهم قد اتخذوا
حقيقة وقتية - تمتعت في وقت ما بصدق جزئي - فأحالوها إلى
حقيقة دائمة مطلقة . والمفهوم الذي كان صائباً في خلفية معينة ،
يصبح في شكله النهائي مفهوماً خاطئاً يعود بالضرر على حركة
الدعوة .

وهذا الخطأ يتخطى أحياناً هذه الحدود ، فيتقمص صورة
عامة بدلاً من كونه خطأ محلياً في مجتمع محدود . ففي بعض
الاحايين يمتلك فكر ما من نفس الداعي فلا يلبث أن يزعم بأن
الجزء الذي أراد التركيز عليه إنما هو الحقيقة الكلية بعينها في
هيكل الدين . ومن هنا ينطلق يشرح ويفسر الدين كله في ضوء
فكره الوقتي . وهو لا يكتفى عند هذا الحد بالتركيز على ذلك
الجزء فحسب ، بل يجعله على رأس القضية ، ويبدأ يلاحظ كل
الأخطاء والحسنات من خلال منظاره الجديد . وعند هذه النقطة
يصل الخبر إلى آخر مداه . والشئ الذي كان جزءاً من الدين ،
وربما كان جزءاً إضافياً منه ، يصبح ذلك الشئ أو الجزء هو كل
الدين ، بل أصل الدين في الهيكل الفكري الذي شيده ذلك
الداعي ، وبعبارة أخرى فإن قضية المعاش تتحول إلى الماركسية .
ونحن نعرف أن القضية الماركسية خاطئة كلياً في تفسيرها ، بالرغم
من أنها تتناول قيمة هامة من قيم الحياة .

ولنفهم هذا في ضوء مثال بسيط . لتتصور أن رجلا ينظر بامعان الى شيء أصفر . ثم لتتصور ذلك الرجل مرة أخرى ، وهو يلبس نظارة ذات زجاج أصفر أو أنه قد أصيب باليرقان (الصفراء) . فسوف تجد أن الناظر في حالته الأولى ربما لا يرى شيئا لبعض الوقت سوى الصفرة بسبب تركيزه في المشاهدة . ولكن حالته هذه ستزول بمجرد انتهاء تركيزه على الشيء الأصفر أو بادارته عينيه الى مكان آخر . . فانه حينذاك سيرى الأشياء في ألوانها الحقيقية . ولكن الرجل في الصورة الثانية لن يرى شيئا سوى الصفرة ، لانه يلبس نظارة صفراء أو لانه مصاب باليرقان . فهو في هذه الحالة سيشاهد كل الأشياء ، ولكن بلون واحد ، أصفر ، ولن يرى لونا آخر سواه . . !

ما الفرق بين التركيز على شيء من وجهة نظر الدعوة ، وبين تحويل ذلك « الشيء - الجزء » الى تفسير كامل ؟ لنفهم هذه القضية من مثال آخر . لنفترض أن رجلا يقول :

« لكي يكون المسلم مسلما ، يجب أن يخلق في نفسه روح الجندية ! » .

ان هذه الجملة تحمل الكثير من المبالغة ، حيث انه من المستحيل على كل مسلم أن يصبح جنديا ، فليس كل المسلمين رجالا وشبانا ، بل بينهم الشيوخ والنساء والأطفال والأقوياء والضعفاء والمرضى والأصحاء . ولكننا سنعتبر هذا الكلام تركيزا دعائيا ، يريد صاحبه احياء جانب من جوانب الحياة الإسلامية وهو الجهاد ، الذي يتعرض الآن للاهمال . فهذا المقال لن يجرح الفكر الإسلامي لانه لا يستحدث فيه عنصرا جديدا ، رغم ما فيه من خطأ في المنطق ومن سوء في التعبير وفي الصياغة . ولكن الداعي لو بدا ، على العكس من هذا ، يلقي خطابا على النحو التالي :

« ان الروح الحقيقية للاسلام هي العسكرية . ولم تنزل الكتب السماوية والأديان الا لتربية الروح

العسكرية في المؤمنين . ان الهدف النهائي لجميع أنشطة الاسلام هو تدريب المؤمنين عسكريا . وان الأذان انما هو البوق العسكري ، وهروب المسلمين الى المساجد عقب الأذان انما هو كتجمع الجند في الميدان عند سماع البوق ، والحج هو مسيرة جنود الاسلام في العالم أمام الله . ان الأمة الإسلامية لهي جيش الهي ، والاسلام انما هو النظام العسكري الذي انزل على هذا الجيش لتنفيذه بالقوة ، كما جاء في القرآن الكريم : كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر ! » (١) .

انه لو شرع أحد الناس في القاء خطاب من هذا النوع فسوف نقول عنه : انه يقوم بتفسير عسكري للدين .

ان الفقرة الأولى - عن أهمية دور الجندية في الحياة الإسلامية - تدل على عنصر التركيز الدعائي على قضية يتعرض للاهمال . . اما الخطاب الآنف الذكر ، فهو يتعدى حدود « الدعوة » ، فيقيم صرح تفسير جديد للدين . ان الفقرة الأولى كانت تباليغ في بيان أهمية الجندية ، بينما هذا الخطاب يدرس الدين كله في ضوء الجندية ، ويحدد لكل جزء من اجزاء الدين أهميته حسب علاقته بالجندية .

فالواضح ان الفرق بين التأكيد الدعائي ، وبين تفسير الدين ، هو ان الداعي في المثال الأول يحاول إبراز عنصر ما من عناصر الدين ، اما في المثال الثاني فهو يباليغ في تأكيد العنصر حتى يجعله اساس هيكل الدين . فقد كان يؤكد على ضرورة الاهتمام بعنصر ما - كوحدة من وحدات الدين - عندما كان يدعو لها ، اما حين جلس على مقعد المفسر فقد أحال ذلك العنصر نفسه الى الوحدة

(١) المترجم : هذه الخطبة هي على غرار خطب المرحوم د. عناية الله المرقى الذي كان من اعظم علماء الهند في الطبيعة والرياضيات ، ولكنه ترك العلم وخاض غمار السياسة وأسس حزب خاكسار « حزب الخدام الإلهيين » المؤمن بوجوب إقامة الشعارات الإسلامية بالقوة ، جلته الحكومة الباكستانية عقب قيام باكستان.

الأولين يستمدون الكفاح السياسي من العقيدة نفسها . بينما يرى الآخرون (١) أن السياسة تنبع من الظروف والأحوال التي يوجد فيها المسلمون ، في وقت من الأوقات .

ماذا يكون برنامجنا السياسي في بلد ما ؟

ان المجموعة الأولى تقول :

ان حكم اقامة النظام السياسي الاسلامي مماثل لحكم اقامة الصلاة . وبكلمة أخرى ، يجب علينا وفي كل الظروف أن نبدأ في الكفاح السياسي لاقامة الدولة الالهية ، حيث أن هذا هو عين ما يقتضيه الاسلام ، ولأن الارتضاء بشيء أقل من الحكومة الالهية - كما يقولون - لا يعدو أن يكون مساومة رخيصة مع نظام الجاهلية ، وهذه لا تجوز . فكما أننا نؤمن بأنه لا خالق ولا معين الا الله وهو ما نعتقده في كل الظروف ، فكذلك الكفاح السياسي - أيضا - جزء أساسي من ايماننا ، ولذلك نحن مكلفون في كل الظروف بالايمان بالله خالقنا وبالايمان بوجوب بدء الكفاح السياسي لاعلاء كلمة الاسلام . . . وانه يجب أن نقبلهما في كل الأحوال ، وأن نضعهما نصب أعيننا على قدم المساواة .

ولكن المجموعة الثانية ، على العكس من هذا ، تؤمن بأن البرنامج السياسي للمسلمين ، ليس قضية العقيدة في حقيقته ، بل هو رهن الظروف والأحوال . صحيح ان الاسلام حين أصدر أحكامه حول الأشياء الأخرى تناول السياسة والنظام أيضا . ولكن لا يكفي لتحسين أسلوب العمل السياسي الاسلامي أن نشير الى تلك الأحكام ، بل يجب دراسة الظروف والأحوال المحيطة بجماعة المسلمين في زمن ما ، وفي مجتمع ما . فالظروف وحدها سوف تقرر كيف نقوم بواجبنا في وقت معين لتنفيذ الأحكام السياسية الاسلامية .

ان مسألة التفسير هذه ليست قضية نظرية وفكرية

(١) والمؤلف مع هذا الرأي الأخير ، كما سيأتي - المترجم .

الاساسية (في المجموعة) وهي التي يريد في ضوءها تعيين قيمة الوحدات الأخرى في المجموعة . انه لا تهدر أهمية العناصر الأخرى بتركيز الأضواء على عنصر واحد ، في الشكل الأول ، ولكن الدين كله يفقد معناه (في الشكل الثاني) بدون ذلك العنصر الذي جعله المفسر جامعا بين كل عناصر المجموعة . ويمكننا أن نشبه ذلك الجزء أو العنصر المؤكد عليه في الشكل الأول ، بأنه صفحة من الكتاب ، ولكن ذلك العنصر بعينه يصبح العنصر الجامع بين كل أجزاء الكتاب في الشكل الثاني .

وباختصار ، فان التأكيد الدعائي هو تأكيد وقتي ، على جزء ما من أجزاء الدين ، اقتضته ظروف عملية . وفي الشكل الثاني يذهب الرجل بذلك العنصر أو الجزء الى حد إحالته الى فلسفة وفكر .

ان التركيز على عنصر ما أمر لا بد منه ، لانه لا يمكن خلق الحركة والنشاط الثوري بين الجماهير بدون استخدام ذلك الأسلوب . ولعل حين تنقصر قضية المعاش الهامة صورة الماركسية ، بسبب ذلك التأكيد ، وحين يخرج حزب الخدام الالهييين من بطن الروح العسكرية . . فان الأمر لا يكون أكثر من تفسير خاطيء لواقع حقيقي . وعلى هذا الأساس نفسه تقرر بطلان ذلك التفسير .

التفسير الخاطيء يقود الى العمل الخاطيء

ان بعض الناس يقولون : ان الاسلام ليس مجرد دين بل هو سياسة أيضا ، وانه لا يكفي احياء الجانب الديني من الاسلام بل يجب الكفاح لحياء الجانب السياسي منه في الوقت نفسه . وهؤلاء حين يرون جماعة من الناس لا يقومون بهذين العاملين في وقت واحد ، يصدرن من فورهم فتاوى يدعون فيها أن هذه الجماعة لا تكافح لأجل الاسلام الكامل .

ولكن هذا خطأ . فالحقيقة انه ليس بيننا من يفصل السياسة عن الاسلام . ولكن الفرق الذي يميز الأولين من الآخرين هو أن

فحسب . بل هي قضية عملية غاية في الخطورة . فالعمل نتاج التفكير الانساني ، والانسان يعمل ويركز جهوده بنفس الاسلوب الذي يفكر به . فاذا كان احد الناس مولعا بالتفسير الاقتصادي للحياة ، فانه سوف يركز جميع طاقاته العملية لتغيير النظام الاقتصادي الفاسد . أما اذا كان احدهم يعتبر فساد الحياة وصلاحيها قضية روحية فانه سوف يركز كل نشاطه على تربية روحه وتركيتها .

ان دراسة معظم الحركات السياسية في العالم الاسلامي تدلنا على ان فشل تلك الحركات في التحليل النهائي يكمن في خطأ مناهج فكرها المعوج . لقد نظرت هذه الحركات الى الدين على انه نظام سياسي . وكان من جراء هذه العقلية السياسية ان هذه الحركات ركزت كل جهودها على تغيير النظم السياسية في بلدانها . واستعصى على رجال هذه الحركات - بسبب عقليتهم السياسية الخاصة - ان يتنبهوا الى ان هناك اعمالا عاجلة يجب عليهم العناية بها والانصراف اليها قبل السعى الى تغيير النظام . وهؤلاء لم يشعروا بالطغائية القلبية الا حين وجدوا انفسهم مشغولين على جبهة الثورة السياسية ، ذلك ان منهجهم الفكري لم يكن يسمح بشيء اقل من ذلك .

وكانت نتيجة هذه المغالاة ، في اعطاء العنصر السياسي الاهمية القصوى ، ان نسي هؤلاء الرجال ان السياسة ليست لعبة من طرف واحد ، بل هي لعبة مزدوجة ، ويجب اخضاع اقوى الاطراف في المجتمع للفوز في هذه اللعبة . ولهذا يجب الاتنزل جماعة ما الى الساحة الا حين تثق في انها أصبحت قادرة على معاملة الاطراف القوية .

اما النزول الى ساحة السياسة قبل هذه المرحلة فهو مرادف للانتحار ، لا غير . ان السياسة نهر لا يمكنك عبوره بقفزتين أو ثلاث قفزات ، والذي يقفز في النهر بدون تدريب كاف في السباحة انما يسلم نفسه الى قاع النهر . وهذا ما حدث مع تلك الأحزاب والحركات السياسية العزيرة علينا . لقد رأى رجالها ان الاكتفاء

بشيء دون السياسة بمثابة خيانة لرسالتهم ، ولذلك قفزوا الى نهر السياسة بدون تدريب كاف وبدون مراس ضروري . . فحقت عليهم سنة الطبيعة ، وأصبحوا ضحايا زوابع السياسة .

لماذا هذه الدراسة ؟

هناك اسلوبان لدراسة الدين .

الاسلوب الاول هو البحث عن التعاليم والأحكام الاسلامية وعن فضائلها .

والاسلوب الثاني هو التفكير في أسرار التعاليم الاسلامية وحكمتها .

ان الوعظ والفقه يمثلان الاسلوب الاول . اما الاسلوب الثاني في دراسة الدين فلم يعد فنا متكاملا بعد الا ان مفكري الاسلام منذ أقدم العصور ، قد فكروا في أسرار الأحكام الاسلامية وحاولوا اكتشاف حكمتها ، وأضافوا جديدا ، في كل الأجيال . ومن أهم الذين تنبهوا الى هذا المنهج : عز الدين بن عبد السلام ، وابن تيمية ، وابن قيم الجوزية ، والامام الغزالي ، والشاه ولي الله الدهلوي صاحب (حجة الله البالغة) .

ان دراسة أسرار الشريعة ، هي الأخرى ، تنقسم الى نوعين : النوع الاول هو دراسة أسرار مختلف الأحكام الاسلامية ، كل على حدة ، والنوع الثاني من هذه الدراسة هو ان نحاول اكتشاف الحكمة الجامعة في الدين ، ككل جامع .

ان النوع الاول من الدراسة يستهدف البحث عن أسرار الشريعة في مختلف أجزاء الدين واحدا واحدا ، بينما النوع الثاني يصبو الى البحث عن تفسير عام جامع للدين حتى يتبواكل جزء من الدين مكانه في المجموعة .

ان جهود اسلافنا الباحثين عن حكمة الدين تتعلق اساسا

بالنوع الأول من الدراسة ، أى بالبحث عن أسرار الشريعة في مختلف الأحكام ، كل على حدة ، فهم يتناولون شعائر الإسلام واحدة واحدة ، ويبنون حكمتها وسر تشريعها .

أما فيما يتعلق بالنوع الثانى - أى البحث عن أسرار الشريعة ككل جامع فإن المؤلف يجهل أى جهد مستقل في الموضوع . ومن هنا ، كان هذا الجهد جد خطير ودقيق ، حيث لا توجد أمامنا أية محاولة نموذجية رائدة لهدايتنا نحو أسلوب إجراء هذه الدراسة ، بالرغم من وجود مواد متناثرة في الأدب الإسلامى حول الموضوع .

إن المؤلف يرى أن الوجود الإنسانى نفسه - الذى نزل من أجله الدين - لهو أكبر مثال نموذجى لفهم الرباط الجامع بين مختلف عناصر الدين . إن الإنسان في حقيقته النهائية لا شئ سوى وجود روحانى أو نفسى ، فالإنسان لا شئ سوى ذلك في التحليل النهائى لوجوده . ولكن الروح لا تظهر في عالم الوجود المادى مطلقة ، بل هى تلبس ثوب جسد كامل حتى تظهر في عالم المادة . فحقيقة الإنسان هى « الروح » ، و « الجسد » هو مظهر الروح الخارجى .

ولكن الحدود الإضافية للإنسان لا تنتهى هنا . إن هناك شيئاً آخر يعتبر أساساً للوجود الإنسانى ، وهو ما نسهميه بالقوة والصحة .

فكما أن الإنسان - وبلغة علم النفس : « الأنا » - لا يمكن أن يظهر في الوجود المادى بدون جسد ، فكذلك لا يستطيع إنسان ما - أو « الأنا » - أن يحتفظ بجسده ووجوده ما لم يحتفظ بالصحة والقوة . إن الجسد المريض أو العاجز لا يستطيع أن يسخر الإمكانيات التى قدرت للإنسان في هذا العالم .

ودين الله أيضاً جامع لعنصرين من هذا النوع ، فإذا كان الوجود الإنسانى - الذى أنزل لأجله الدين - يجمع بين عنصرين فالدين أيضاً يتكون من « روح » و « جسد » ، ولكن الجسد الذى لابد منه للوجود الإنسانى ، ليس بديلاً للأصل المطلوب . فالمطلوب الحقيقى هو الروح ، والجسد لم يدخل الى المجموعة الثنائية إلا كجزء اضافى وليس كجزء أصيل .

الفصل الثانى

الإسلام ومقتضياته

كثيرا ما يهلك المرء زعمه بأنه على علم بكل الحقيقة . لقد كان
ارسطو يزعم ان عدد اسنان المرأة اقل عددا من اسنان الرجل .
وهو لم يقع في هذا الخطأ الا لانه كان يعتقد انه يعرف الحقيقة ! اذ
انه لو كان قد طلب يوما من زوجته ان تفتح فاهها وعد اسنانها لعرف
ان لا علاقة لمزعمته بالحقيقة البتة !! ولكن ارسطو لم
يشعر بضرورة هذه المشاهدة ، فقد كان جازما بأنه على علم
بالحقيقة .

عليك الا تبغى نفسك بخطيئة الاعتقاد بأن ايمانك بصحة شيء
ما دليل في حد ذاته على صحة ما تعتقده . ان الانسان أحيانا
يفلق نفسه داخل دائرة فكرية ، فيظن ان ما يراه هو كل ما في
الكون من الحقائق . الا انه اذا تجاسر يوما ، فخرج عن دائرته
الانعزالية ، لتأكد ان الحقيقة أوسع بكثير مما كان يظنه وهو
حبس دائرته الخيالية .

ان هذا العالم عالم اختبار . وعلاقتنا به معقدة الى اقصى
درجات التعقيد ، حتى لقد أصبح من أصعب الأمور ان نقيم رأيا
يكون اقرب الآراء الى الحقيقة .

ان الشيء الذي يطلق عليه الانسان انه « فكرة » قد نسجته
عوامل لا حد لها ، ولا سبيل الى رؤيتها للآخرين ، وأحيانا
للانسان صاحب الفكر نفسه . فهناك جوانب كثيرة : كيف نظرت
الى واقع ما ؟ في أي وقت نظرت اليه ؟ من أية زاوية القيت
نظرتك ؟ وبأي العواطف ؟ وماذا كانت معلوماتك المسبقة عن
الموضوع الذي نظرت اليه ؟ ان هناك جوانب كثيرة تؤثر على
حكمك على شيء ما وعلى رأيك حوله . كثيرا ما يخيل الى المرء انه
قد وصل الى الحقيقة ، ثم يكتشف انه كان لا يزال في متاهات
الضلال !

لقد حدث قبل أكثر من نصف قرن ان مواطنا روسيا اشترى
شيئا من أحد المحلات التجارية . وحين وصل الى بيته لفتت نظره
الورقة التي كانت بضاعته ملفوفة بها ، فاذا بها ورقة من الجريدة

السرية التي كان يصدرها لينين . لقد أثرت افكار الجريدة في
المواطن ، فبدأ يبحث عن الكتب الاشتراكية ، حتى انخرط في
الجيش الثوري الذي قاد الانقلاب الشيوعي .

وهناك كثيرون - مثل هذا المواطن الروسي - من الذين
يفرأون لكتاب ومفكرين فيتأثرون بهم ويقبلون على افكارهم
معتقدين انهم قد توصلوا الى الحقيقة النهائية . هذا ، رغم اننا
نعرف ان هذا المفكر (١) واتباعه كانوا كلهم في ضلال ، وكانت
سكينتهم القلبية محض خديعة انخدعوا بها وخدعوا الآخرين
ايضا ..

وهذه هي حال الاسلام . فانشرح صدورنا لتفسير من
تفسيرات الاسلام لا يكفي في حد ذاته سببا لنجزم بأننا قد وصلنا
الى التفسير الصحيح للاسلام في حقيقة الأمر . واذا كانت الافكار
اللاذنية والمعتقدات السطحية يمكنها ان تؤثر في الناس ، فما
بال افكار التي تعرض بالمصطلحات الدينية مدعمة بالآيات
والاحاديث النبوية الشريفة ! والحقيقة ان لدينا في هذا العالم كل
نوعيات البشر . ومهما كانت الافكار او النظرية التي تدعو لها
فانك ستجد دائما بعض من يؤيدونك .

ان عقولنا ليست واضحة بالرغم من ان دين الله واضح تمام
الوضوح . فيمكن تقديم مئات من التفسيرات لدين الله ، وكل
تفسير منها يكفي لضلال مئات الألوف من البشر . ان كثيرين
سيفترقون وآخرون سيجتمعون على اساس كل تفسير من هذه
التفسيرات .

انك تعتقد عن رجل ما انه على ضلال بين ! الا أنك لو تحدثت
اليه لاكتشفت انه لم يقم فكره بدون اساس .. بل لديه دلائل

(١) بقصد : لينين - المترجم .

« قطعية » حول ما يدين به . انه يجزم بكل ثقة ان فكره هو اكثر الافكار تطابقا مع « الحقيقة » .

لقد فكرت كثيرا في هذه المعضلة .. فكيف يحدث هذا التناقض الشديد بين « حقيقة » واخرى ؟ ان الحقيقة لا يمكن ان تكون سوى حقيقة واحدة . فلم اذن يفسرونها الف تفسير وتفسير ؟

وردي على هذا : ان الحقيقة واحدة ، بدون شك ! الا ان الزوايا التي ينظرون منها الى الحقيقة تختلف من شخص لآخر . ان هذا الاختلاف في زوايا المشاهدة هو الذي يوجد التصورات المختلفة عن الحقيقة الواحدة . ان جميع صور الضلال في حقيقتها النهائية اخطاء في تفسير الحقيقة . فليس الضلال ان ي اخترع احد قصة لا اصل لها ، بل الضلال دائما تفسير خاطيء لواقع موجود . ونتيجة هذا التفسير الخاطيء ، وكمقتضى له ، تخرج الاخطاء من بطنه واحدة بعد الاخرى .

وعلى سبيل المثال ، فان من الوقائع المعروفة ان التكوين الجسماني لكثير من الحيوانات يشبه تكوين حيوانات اخرى كثيرة . فالشبه كبير جدا بين تكوين كل من الانسان والصفدة لدرجة ان طلبة الطب يداون تجاربهم الجراحية على الصفادع اولا . ان هذا الشبه دليل للمؤمن على ان خالق الكون واحد ، وانه قد خلق جميع الحيوانات بحكمة بالغة ، فلو لا خلقه اجسام الحيوانات على نمط مشابه ، لما تمكنت هذه الحيوانات من مواصلة الحياة والتعايش في بيئة واحدة خاصة - هي بيئة الارض - ولما تمكنت من أداء واجباتها ضمن تلك البيئة . فكما ان السمك يحتاج الى اعضاء وجوارح من نوع خاص للسباحة في الماء ، فكذلك الطير يحتاج الى نوع خاص من الاعضاء المشابهة لاجزاء السمك للسباحة في الهواء . والتكوين الجسماني لكل من السمك والطير مشابه لهذا السبب . ولكن علماء الارتقاء قد نظروا الى هذا الواقع من زاوية اخرى ، فزعموا فيه حقيقة مغايرة . لقد قام هذا التشابه دليلا لديهم على ان مختلف الحيوانات

(وكذلك الانسان) لم توجد على حدة ، بل كلها من نسل واحد واولاد جد واحد اعلى . وشرحوا ذلك قائلين : ان هذه الصور الحيوانية ظهرت للوجود واحدة بعد اخرى بسبب خضوع جرثومة حياتية اولية لعلل مادية معينة . فالشبه بين السمك والطير يرجع لديهم الى ان السمك في محاولته للطيران في الفضاء تحول الى الطير !! وبعبارة اخرى ، فان الشيء الذي كان يذكرنا بابداع الخالق قد تحول في هذه الرؤية الى شيء ينفي اى وجود للخالق ! ولم يحدث هذا الا لانهم بداوا يبحثون في شيء ، يدل على حكمة الخالق ، عن خالق الكون نفسه . لقد نظروا الى الحقيقة من زاوية خاصة لم تكن هي الزاوية الصحيحة . انه من الممكن ان ترى شيئا اشبه بصخرة ، بينما هو في مشاهدته الصحيحة : فيل !! فالخطأ كامن في النظر من زاوية خاطئة .

وهذا ما يمكن ان يحدث فيما يتعلق بتفسير الاسلام لو اخطأنا في النظر الى نصوصه بالاسلوب الصحيح . تذكر ان كون فكر ما جميلا في عينيك امر ، وكونه صحيحا في ضوء كتاب الله امر آخر . فالشيئان غير مرتبطين بالضرورة ..

انك ستقول : فما المقياس الذي نطمئن باستخدامه على تفسير ما ، الى انه التفسير الصحيح . ان القرآن الكريم يشرح ذلك بوضوح ، فيقول :

« افلا يتدبرون القرآن ، ولو كان من عند غير الله ، لوجدوا فيه اختلافا كثيرا (١) » .

اننا نجد في هذه الآية المقياس الواضح الذي يبين انه لا شيء في القرآن يتعارض مع شيء آخر فيه فاذا وجدنا ان تفسيراً ما للقرآن يتعارض مع جزء آخر فيه فذلك دليل في حد ذاته على ان ذلك التفسير (المتعارض مع جزء من القرآن) ليس من عند الله بل هو

من عند غير الله بكل تأكيد . فالمقياس القرآني القطعي لاختبار أى تفسير - من الناحية النظرية الأيدولوجية - هو أن يكون مطابقا للدين كله كمجموعة . أما اثبات نظرية ما باستخدام الكلمات والألغاب اللفظية فامر في غاية السهولة . والنظرية لاتوافق المجموعة توافقا كاملا الا اذا كانت أصح تفسير للمجموعة الدينية كلها . ان خاصة كل تفسير خاطيء أنه لا يهتم الا بنوع معين من الآيات ، أما الأجزاء الأخرى من كتاب الله فتظل جزءا من ايمان رجال هذا التفسير ، ولكنها لا تكون أبدا جزءا من عقولهم وبرامجهم . ان افكارهم لا تتغذى من تلك الأجزاء التى أهملوها من كتاب الله . فاذا وجدت أن تفسيراً ما للدين لا يوافق القرآن كله ، مثلما يوافق افكار صاحب التفسير الذاتية ، فتأكد أنه ليس تفسيراً للقرآن ، بل هو تفسير لافكاره الذاتية . فإن كان منبع دينك وتفسيرك هو القرآن فالقرآن وحده هو الذى سوف يهيمن على كل تفسيرك . أما اذا كان تفسيرك مقتبسا من مصدر آخر ، فان ذلك المصدر هو الذى سوف يعبر عن دينك أوضح تعبير .

ولكن هذا المقياس وحده لا يكفى لتشخيص اخطاء تفسيرها . فقد يحدث ان يخدع العقل صاحبه . فالمرء يخدع نفسه كثيرا بتأويلات كاذبة ويطمئن بها بان تصوره (الخاطيء) عن الحقيقة انما هو التصور الصحيح ، رغم عدم انسجامه مع المجموعة الكاملة . فاذا أضفنا بعض المقاييس (أو الشروط) العملية الى هذا المقياس النظرى السالف الذكر ، لزال امكان الخطأ ولأمكننا ان نحكم - بكل انشراح صدر - اننا قد ظفرنا بحقيقة الدين أو اننا لم نزل محرومين منه .

كيف تعرف انك قد ظفرت بالدين ، ام انك لا تزال محروما منه ؟ ان الشروط العملية التى يضعها الاسلام هى خير مقياس لتحديد ما اذا كنت مسلما أو من غير المسلمين .

ان للاسلام شأنه شأن كثير من النغريات ، آثارا تظهر على المؤمن به . فهناك نتائج لابد من ظهورها على المرء بعد تصديقه لكتاب الله . وتلك النتائج أو العلامات مبينة واضحة في القرآن أما اذا لم تظهر على المرء تلك النتائج أو العلامات الخاصة بالمؤمن

فذلك دليل واضح على أن ايمان المرء ليس هو الايمان الذى بعث الله رسوله لنشره ، بل هو ايمان آخر من اختراع ذلك المرء .

ليس هناك فهرس كامل لهذه العلامات والنتائج التى لابد من ظهورها في حياة المؤمن . ويمكن بيانها بأساليب مختلفة . وسأحاول فيما يلى بيان بعض أهم هذه الصفات المطلوبة من المؤمن بكتاب الله :

أولا - يجب أن يلبسك ايمانك لباس التقوى

ولكى تفهم هذا يجب أن تدرس سورة الاعراف بامعان . ان هذه السورة تقول لنا أن آدم وحواء فقدما لباسيهما عندما أكلا من الشجرة المنوعة في الجنة . فتابا الى ربهما ، فقفر لهما ربهما وكساهما لباسيهما من جديد .

ان ما حدث مع جدنا الأعلى كان في حقيقته تمثيلا خارجيا لحقيقة باطنية . ان اللباس الذى يذكره القرآن بأن آدم وحواء تعريا منه لم يكن لباسا من صوف أو قطن ، بل هو اللباس الذى لبسه الله كل عباده المؤمنين ، وهو اللباس الذى يحاول الشيطان تعرية المؤمنين منه . ولذلك يخاطب الله تعالى المؤمنين بعد ذكر واقعة آدم وحواء :

« يا بني آدم قد أنزلنا عليكم لباسا يوارى سوءاتكم وريشا ، ولباس التقوى ذلك خير ، ذلك من آيات الله لعلهم يذكرون .. يا بني آدم لا يفتننكم الشيطان كما أخرج أبويكم من الجنة ينزع عنهما لباسهما ليريهما سوءاتهما . انه يراكم هو وقبيله من حيث لا ترونهم . انا جعلنا الشياطين أولياء للذين لا يؤمنون » .

الاعراف : ٢٦ - ٢٧

فالله الذى متعنا بلباس لستر جسدنا الظاهرى وللوقاية من الشتاء والصيف ، قد متعنا في الوقت نفسه بلباس آخر أهم وافضل من اللباس الظاهرى . وهذا اللباس نصر من الله ، وهو

(وهذا هو الرزق الذي وجده نبي العصر لدى
مريم عليها السلام ، فسأله : « يا مريم انى لك
هذا ؟ » ، فردت عليه قائلة : « هو من عند الله »
آل عمران : ٣٧) .

ان جهودك هي اعمالك . وهذه الكيفيات السامية هي الجائزة
التي يضيفها الله على العبد الذي يحسن عبوديته . ان الله تعالى
نم يجعل انعامه مؤجلا ، بل جعله معجلا . ان العبد ليفوز بهدا
الانعام في اللحظة نفسها التي يستحقه فيها . اننا نمر بهذه
الكيفية المكونية الربانية في نفس اللحظة التي يحظى أى عمل لنا
فيها بالقبول والرضا لدى ربنا . ان هذه الكيفيات مقدمة للنعم
الذي وعد الله به عباده الصالحين . انها قبس من عطر الجنة ،
يجده المؤمن في قلبه . ان القرآن الكريم يخبرنا بأن الجنة التي
سيظفر بها اهل الايمان هي : « رزق معلوم » لهم (الصفات :
٤١) . ان تلك الجنة لن تكون شيئا مجهولا للعباد ، لانهم قد
عرفوها في هذه الدنيا :

« ويدخلهم الجنة عرفها لهم » .

محمد : ٦

وقد روى في الحديث الشريف :

« لاحدكم اهدى بمنزله في الجنة منه بمنزله كان في
الدنيا (١) » .

وفي اثر آخر :

« ان حسناته تكون دليلا الى منزله فيها » .
عندما يتصدق الانسان ، وقد أصبح من « الذين يؤتون
ما آتوا وقلوبهم وجلة » ، وعندما ينعم بتلاوة قرآنية وقد صدق
عليه « ترى أعينهم تفيض من الدمع » ، وعندما يقضى ليلته وقد

(١) البخارى ، كتاب الرقاق ، باب « القصاص يوم القيامة » : ١٣٨/٨ - ١٣٩

يظهر في حياتنا في صورة التقوى وبقينا من هجمات الشيطان .
وهو انعام الله على عبده الذي يتقدم اليه تعالى بالايمان .
« (وآتاهم تقواهم) - محمد : ١٧ » . ان الشيطان ليكره هذا
اللباس كرها شديدا ، ويبدل قصارى جهده لخلعه من جسد العبد
الذي يجده متزينا به . ان الذين يتمتعون بنعمة الايمان يشعرون
بأنه يكسوهم هذا اللباس الالهى . واذا حدث في طرق الحياة
الوعرة ان يغويه الشيطان ويبعده عن طريقه المستقيم ، فاذا
بالعبد يشعر بأنه قد « تعرى » من لباسه وعندئذ يهرع العبد
الى ربه تائبا مستغفرا ، كما هرع آدم وحواء الى أوراق التين
لستر جسديهما . ولكن الغافلين عن الله لا يعرفون ان هناك
لباسا للتقوى ، ولا يشعرون بأنهم كانوا يتمتعون بلباس ، وأنهم
قد حرموا منه نتيجة اعمالهم السيئة . انهم عرايا أشبه
بالحيوانات والبهائم ، ويموتون مثلها ، ولكنهم لا يشعرون .

وهذه هي الحقيقة التي بينها الله تعالى في نهاية السورة بهذه
الكلمات :

« ان الذين اتقوا اذا مسهم طائف من الشيطان
تذكروا فاذا هم مبصرون ، واخوانهم يمدونهم في الفى
ثم لا يقصرون » .

الأعراف : ٢٠١ - ٢٠٢

ثانيا : ان الشهادة الاخرى على تمتعك بنعمة الايمان ان
يصلك « رزق الله »

ان كل ما تقوم به تنفيذا لاوامر الله انما تقوم به بارادتك ..
فان شئت فعلت ، وان شئت ابيت . ولكن هناك كيفيات من
نوعية خاصة يمر بها المؤمن دون ان يملك ازاءها الخيار . انك
لا تستطيع ان تخلق تلك الكيفيات الربانية . فمن اين تلك
الكيفيات ؟ انها من عند الله ، انها رزق المؤمن من عند ربه . ولا
يمكن ان تحيا الشخصية الايمانية بدون هذا الرزق .

ان المرء الذي يختار الايمان والعمل الصالح يظفر من عند الله بـ « حياة طيبة » (النحل : ٩٧) . وقد فسر الضحاك « الحياة الطيبة » بهذه الكلمات :

« هي العمل بالطاعة والانشراح بها » .

(ابن كثير) (١)

فما ابعد ان يصاب المرء بالجمود والانحطاط اذا كان متمتعاً « الحياة الطيبة » (من عند الله) ؟ فان رايت مؤمناً مصاباً بالجمود والانحطاط ، فذلك دليل واضح على أن ايمانه مرفوض من الله .

واليك هذا المثال . انك تشاهد لمبة الكهرباء . ان اللبة اذا لم تكن ثابتة في موضعها ، فهي اما أن تعطى اضاءة اقل او الا تضيء مطلقاً او أن تنطفئ بعد أن يحمر سلكها ، الا ان اللبة اذا كانت مركبة جيداً ، فانها تعطى الاضاءة الكاملة ، وتستمر في الاضاءة مادام التيار الكهربائي متوفراً . وهذه هي حال المعرفة الايمانية . فان كنت تتمتع بالمعرفة الناقصة ، فغير مستبعد أن تظهر بعض القسبات من نور الايمان في حياتك ، الا انها ستظل ناقصة ومؤقتة . ولكن لو وفقت الى المعرفة الكاملة فان حياتك كلها ستضيء وستظل مضيئة حتى آخر لحظة من حياتك ، فان نور هذه المعرفة لا يخمد . ان المعرفة الايمانية الحققة هي أن تصل علاقتك بمولود قوي لا تتعطل ماكينته ابداً . فان كان احد المؤمنين يتمتع بهذه العلاقة فكيف يمكن أن ينطفئ النور الايماني من حياته ؟ ! او أن يظهر بصورة عارضة منقوصة ؟ !

وليس هذا كل ما في الأمر ، بل يجب أن تسير قدماً يوماً بعد يوم ، على درب الايمان والهداية . فان كان الايمان قد ربطك بالاله العظيم الشأن الذي « كل يوم هو في شأن » ، (الرحمن : ٢٦) ... فكيف يمكن أن تجد الها - هذه صفاته - ثم تظل حياتك

(١) تفسير ابن كثير ، دار الشعب : ٤ / ٥٢١ .

أصبح ممن « تتجافى جنوبهم عن المضاجع » ، وعندما تمر به لمحات يدرك فيها حقيقة أن « الذين آمنوا أشد حبا لله » ، وعندما يشعر بالطف كصفات الايمان ، وعندما تنكشف له فجأة حقيقة من الحقائق المكنونة ، وعندما تتم شفتاه ، وهو يناجي ربه في كيفية الهامية ، بكلمات لم تخطر له على بال .. فذلكم هو « رزق الله » الذي بدأ ينزل على العبد الصالح . انه يستمتع بهذا الرزق الرباني بشمرة من الثمار التي حفظها ربه له ، والتي سيظفر بها يوم الانعام ، يوم الدين . ان اهل الايمان سيشعرون حينذاك انها تلك الثمرات التي قد استمتعوا بمذاقها في الارض :

« كلما رزقوا منها من ثمرة رزقا قالوا : هذا الذي رزقنا من قبل واتوا به متشابهاً » . البقرة : ٢٥

تذكر ان انعام الآخرة ، انما هو عطاء متشابه ومعلوم ومعروف لدى المؤمن . فما أظلم وأجهل من يعتقد أنه سوف يظفر في الآخرة بالثمرات التي لم يتذوقها في حياته الدنيا .

انك ان لم تكن قد مرت بلمحات وجدت فيها نفسك اقرب الاشياء الى الله ، فكيف لك أن ترجو ذلك يوم الآخرة ؟ لا شك ان الصلاة لها الاجر الكبير الذي به تقرر عيون المصلين ، ولكن كيف يستمتع المرء في العالم الآخر بتلك النعمة ، ان لم يكن قد تمتع في عالمه هذا بالكيفية التي قال عنها النبي الكريم :

« جعلت قرة عيني في الصلاة » (١)

ثالثاً : ان العلامة الثالثة الدالة على أنك تتمتع بنعمة الايمان هي الا تصاب حياتك بالجمود والتعطل والانحطاط .

(١) النسائي ، كتاب عشرة النساء ، باب « حب النساء » : ٦١/٧ .
وسند الامام احمد عن أنس بن مالك : ١٢٨/٣ ، ١٩٩ ، ٢٨٥ .

راكدة عند مقامها لا تتقدم ؟ ان المعطى اذا كان يفر عبده بالعطاء في كل آن ، فيجب أن يكون للعبد نصيبه من هذا العطاء ، وان يظهر اثر هذا العطاء في حياته وان يشعر به . فان لم يشعر العبد بهذا فمما لا شك فيه أنه قد تعطل في مكان ما ، ولم يتمكن من ايجاد علاقة دائمة مع ذلك المنبع الفياض الذي يزيد المهتدين هدى :
« والذين اهتموا زادهم هدى »

محمد : ١٧

وفي النهاية أريد إزالة بعض المفالطات التي يمكن أن تثار .
ان من العوامل التي شددت الناس الى بعض التفسيرات الدينية : أنهم رأوا أن هذا التفسير أو ذاك يفيد الدين . لقد ظنوا أن الجهد الذي يستفيد منه الدين لابد أن يكون مبنيا على فكر صحيح بالضرورة . (على سبيل المثال : هذه نظرة بعض الناس الى الحركة القاديانية الضالة ، والتي لها نشاط دعائي كبير في الدول غير الاسلامية حيث تجذب الناس الى دعوتها باستغلال اسم الاسلام) .

ولكن الحقيقة أنه ليست هناك علاقة الزوم بين الاثنين : صحة التفسير ، وظهور الفوائد منها . أنه من الممكن أن يكون جهد الناس نافعا للدين بينما هم انفسهم ليسوا على الصراط المستقيم . فلو انشأ بعض الراسماليين مكتبة تجارية وطبعوا نسخ القرآن الكريم في أعداد كبيرة وباعوها في العالم كله ، فلا شك أن الدين سيستفيد من هذا العمل . اما المشكوك فيه فهو مصير أولئك الراسماليين القائمين بهذا العمل ، وهل سيكون لهم اجر عند الله ؟ وذلك أن أعمال الكفاح الديني نوعان :

أولا - شهادة الدين .

ثانيا - الدفاع عن الدين وحفظه .

ان شهادة الدين حركة خالصة لنشر الدين ، وتقوم بعملها على المنهج الصحيح المستقيم من الناحية النظرية أو العملية . وهذه هي المطلوبة منا . والذين سيبعثون كخدام هذا الدين - يوم القيامة - هم الذين كافحوا لأجل شهادة الدين .

اما حركة الدفاع عن الدين وحفظه ، فهي صون الدين مباشرة أو بصورة غير مباشرة . ومن أمثالها الدفاع ضد هجمات الأعداء ، والكفاح لأجل جزء من أجزاء الدين المتعرض للخطر أو الانقراض . أنه ليس من الواجب أن يتمتع المرء - القائم بهذه الحركة الدفاعية - بالفكر الصحيح أو العمل الديني الصحيح . لقد جاء في الحديث :

« ان الله ليؤيد هذا الدين بالرجل الفاجر » (١)

والامر الآخر الذي يجب ملاحظته هو أنه ليس من الواجب أن تظهر نتائج التفسير الخاطيء في حياة كل من يتبع ذلك التفسير . فقد يحدث أن أحد المتأثرين بنظرية ما خاطئة ، لا يجد في حياته تأثيرا لتلك الأخطاء التي يشير اليها الناقد . ولكن هذا ليس بدليل على بطلان النقد . فأي تفسير من التفسيرات لا يكون منفصلا عن التاريخ ، بل هو محاولة لعرض حقائق التاريخ بأسلوب جديد . ولذلك ، فإن بعض المتأثرين ببعض التفسيرات يحتفظون - مع النتائج المنطقية للتفسير الذي تأثروا به - بمؤثرات تاريخية أخرى ، استوعبوها في حياتهم السابقة على قبولهم ذلك التفسير ، من خلال بيئتهم وعلاقتهم الاجتماعية . لقد كان القس الألماني توت Todt يدعو الى « الاشتراكية المسيحية » ، قائلا : انك لو اردت فهم القضايا الاجتماعية فعليك أن تضع الانجيل على يمينك والكتب الاشتراكية على يسارك ! .

ان هناك كثيرا ممن تأثروا بالفكر الماركسي واستمروا في تأدية الطقوس الدينية . ولا يعنى ذلك أن الاشتراكية أو الماركسية تقيم

(١) البخاري ، كتاب القدر ، باب « العمل بالخواتيم » : ١٥٥/٨ . ومسلم ، كتاب الإيمان ، باب « بيان غلط تحريم قتل الانسان نفسه .. » : ٧٣/١ - ٧٤ .

وزنا للدين . . بل لأن الدين كان موجودا في عقول هؤلاء القوم قبل
تأثرهم بالفكر الماركسي . لقد تأثروا شعوريا بالاشتراكية ، الا
انهم لم يتمكنوا من انتشار لاشعورهم من الخلفيات الدينية التي
رسخت في أعماقهم .

فهذا يحدث مع بعض المؤمنين بحركات قامت ثورة على الدين .
فما بال الحركات التي تقوم مدعية احياء الدين ؟ ان امكان حدوث
مثل هذه الازدواجية هنا أكثر بكثير من الحالة الاولى . ان كل
من ولد في بيت مسلم ليسلم مبدئيا ببعض الأفكار ، شعوريا أو
بغير شعور . انه كان يقوم بتأدية بعض الواجبات الدينية ، وكان
يؤمن بمعيار معين من معايير الرفض والقبول . فالآن اذا تأثر
بتفسير جديد للدين فلا يمكن الادعاء بأن حياته الجديدة نتيجة
لتأثره بالتفسير الجديد فحسب . انه من المتيقن ان المؤثرات
الجنسية والاجتماعية لها باع في تنشئته ، فقد رسخت في نفسه
عبر عملية طويلة معقدة . انه لا يستطيع ان يتخلص منها نهائيا
مهما ثار عليها . ان حياتك تتكون من مجموعة تصورات شعورية
مكتسبة ومن مؤثرات اجتماعية . ولا يمكن فهم حياتك فهما جيدا
الا اذا درسناها في ضوء كلا العاملين : النظرية التي آمنت بها ،
والخلفية التي نشأت عليها .

الفصل الثالث

حقيقة الدين

ان الآية تقسم نضيب الانسان من الصلاة الى درجتين :
الاولى ان يصبح الانسان مطيعا لربه في حياته وفي كل
اعماله الخارجية الدنيوية ، والدرجة العليا من الاولى هي ان
يعمر ذكر الله قلب العابد . وفي هذه الدرجة العليا يظل العابد
يتمتع بفوائد الدرجة الاولى بكاملها ، ولكنه يحصل على فوائد
مضاعفة وهي ان الصلاة تتوغل داخل اعماقه لدرجة ان الصلاة
تصبح علاقة نفسية بين العبد ومعبوده ، بعد ان كانت طاعة
خارجية .

وجاء في حديث جبريل -

« .. اعبد الله كأنك تراه ، فان لم تكن تراه فانه يراك » (١) .

ان هذا الحديث يحمل المعاني نفسها ، ولكن بأسلوب آخر ،
وهو ان العبد عندما يعتلى المقام الأعلى من العبادة ، فانه يظفر
يقرب نفسى من الله ، وتنضم روحه الى الحقيقة الالهية حتى
يكاد العبد يظفر بنوع من « الرؤية » فيبدأ في رؤية الله تعالى ،
رغم انه لا يراه بعينه المادية .

والمطلوب من الذين لم يتبواوا ذلك المقام الرفيع ان يعبدوا
الله ويطيعوه حق طاعته ، حيث انه - سبحانه - يراقب عباده
في كل لحظة . ومن الواضح ان الذى يتيقن من مراقبة الله له لن
يخالف امره في نشاطاته الدنيوية ، وسوف يقضى كل ثانية من
حياته بتوحي رضاه .

ويمكن بيان هاتين الدرجتين من العبادة بان نقول : ان الدرجة
الاولى - الدنيا - من العبادة هي الظفر بالدين على سطح الوجود
الظاهري الجسدى . والدرجة الثانية - العليا - هي تشرب
العبادة حتى تصل الى العقل والقلب . من الواضح ان تقسيمنا
هذا ليس مطلقا ، وانما نستهدف من ورائه افهام الامر
وتوضيحه .

(١) البخارى ، تفسير سورة لقمان : ١٤٤/٦ - ومسلم ، كتاب الايمان :

٢٨/١ - ٢٩ .

ان في الاسلام نوعا من الثنائية ، كما هي موجودة في الانسان
.. فالوجود الانساني يتألف من اجتماع شيئين ، هما الروح
والجسد . والاسلام ، ايضا يتكون من جانبين ، هما الجانب
الاخروى ، والجانب الدنيوى .

ولا تعنى الثنائية ان الاسلام علم على مجموعة شيئين ، كلاهما
على درجة واحدة من الأهمية . كما ان أصل الانسان هو وجوده
الروحاني ، ولكن الانسان لا يظهر الا حين يتمتع بمظهره
الجسدى ، فكذلك الأصل في الاسلام هو حقيقته الداخلية وهي
التي يتوقف عليها فوز الآخرة . ولكن الاسلام له مقتضيات فيما
يتعلق بالعالم الخارجى الذى يوجد فيه . وهذه المقتضيات
الخارجية ذات درجة ثانوية بالنسبة الى أصل الاسلام نفسه .
وهذه المقتضيات الثانوية الخارجية هي التي يسميها القرآن
الكریم : « .. وأخرى تحبونها » . ان الحقيقة الداخلية للاسلام
هي أصله ، اما مقتضياته الخارجية او الدنيوية فهي جزء اضافى .
الهدف الحقيقى وراء خلق الانسان :

ان القرآن يدلنا بوضوح على ان الهدف الحقيقى لخلق
الانسان هو ان يعبد الله :

« وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون »

الذاريات : ٥٦

والمفهوم الحقيقى للعبادة هو الخضوع والتسليم التام لله
تعالى . وهذا التسليم له درجتان ، اولاهما ان تبدأ جوارح
الانسان واعماله الخارجية تعيش حياة الطاعة الكاملة لله في كل
المنجالات ، وثانيهما ان يسلم قلبه لله ، وينضم في عالمه الداخلى
الى ملكوت الله .

ويمكن فهم هاتين الدرجتين للعبادة من آية كريمة وحديث
شريف :

« ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر ، ولذكر الله أكبر »

العنكبوت : ٥٥

واجب مسلمي كل العصور والمجتمعات الاسلامية - بمقتضى هذا الامر الالهى الواضح - ان يدبروا ويعدوا القوة التى تعتبر القوة المرهبة فى عصرهم . . فالخيول هى التى كانت القوة المرهبة فى العصر القديم ، بيد ان تلك القوة قد تحولت اليوم عن المفهوم القديم . فالطلوب ، الآن من صريح الآية ان يحصل المؤمنون على القوة التى تكفى لارهاب أعدائنا فى هذا العصر .

ثالثا : وهذه الآية تهدينا الى الجزء الثالث من البرنامج الاسلامى لكل المؤمنين ، اى الكفاح من اجل التمكين فى الارض :

« وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ، ليستخلفنهم فى الارض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكنن لهم دينهم الذى ارتضى لهم وليبدلنهم من بعد خوفهم امنا ، يعبدوننى لا يشركون بى شيئا »

النور : ٥٥

ان هذه الآية ترشدنا الى ان تمكن الحق فى الدنيا ، والحصول على الامن والسلام وتوفر البيئة الصالحة للعبادة والانشطة الاسلامية المختلفة : لا يتأتى الا عندما ينتقل حكم الارض الى اهل الحق . والحصول على الحكم السياسى فى المجتمع يعد من اهم الحاجات النبوية لاهل الحق .

ان اى كفاح لتغيير الحكم لا يكمل بالنجاح الا حين تتوفر له كل العوامل والظروف المساعدة . وقضية الظروف هى قضية عالمية . فنحن نحصل على « الظروف السياسية المساعدة » حين تتجمع عوامل كثيرة متباعدة فى مكان وزمان واحد . ان تجمع هذه العوامل والظروف يتم عن طريق قوة كونية ، هى خارجة عن ارادة الانسان ، ولهذا السبب نفسه قد نسب الله هذا التغيير الى ذاته تعالى « ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بانفسهم » الرعد : ١١ . ان الله هو الذى يغير الاحوال وهو الذى يجعلها مناسبة لجماعة ما .

ان الله قد خلق لنا هيكلا مناسبيا لظروف الدنيا الموجودة ، وقد وضع الله هيكل الدين ، ايضا ، مناسبيا لهذه الدنيا .

ان الفوز بالآخرة موقوف على هذه العبادة . والقرآن ايضا يذكر ان اصحاب الجنة من درجتين : الدرجة العليا هى لمن يسميهم القرآن بانهم « السابقون الاولون » ، والدرجة الدنيا هى لمن سماهم بانهم « اصحاب اليمين » . وقد اوضح القرآن ان المجموعة الاولى من المؤمنين ستظفر بانعام خاص من ربها ، على حين ستظفر المجموعة الثانية بانعام عادى .

مقتضيات الدين :

يمكن فهرسة مقتضيات الدين دنيويا فى العناوين الرئيسية التالية :

١ - القيام المعاشى .

٢ - الحصول على القوة المرهبة .

٣ - التمكين فى الارض .

اولا - ان الآية التالية تهدينا الى المقتضى الاول :

« .. اموالكم التى جعل الله لكم قياما »

النساء : ٤

ان اهمية المال لدى اهل الدنيا هى انهم يشتركون به ترف الحياة .

ولكن اهمية المال عند الله هى ان المؤمنين بدينه يحصلون عن طريق المال على « القيام او التمكين الاقتصادى » فى الارض . فهى الأساس الذى يباشرون منه نشاطهم العالمى من اصلاح ودعوة .

ثانيا : والآية التالية تدلنا على المقتضى الثانى ، اى الحصول على القوة المرهبة :

« واعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل »

ترهبون به عدو الله وعدوكم » . الانفال : ٦٠

لقد امرنا الله بان نقوم باعداد القوة ، وحدد لنا ان القوة هى التى تتصف بصفة ارهاب الأعداء ، أعداء الله والمؤمنين . انه من

ان بعض اجزاء هذا الدين اصله وحقيقته واساسه ، وبعضها الآخر قد اضيفت اليه لكي يوائم الدين هذه الدنيا التي ارسل اليها الانسان لقضاء فترة اختبار . ولو فهمنا هذه الحقيقة جيدا لما استعصى علينا فهم حقيقة الدين .

وخلاصة القول انه رغم ان كلمات الشهادة (لا اله الا الله) هي وسيلة الدخول الى الاسلام ، الا انها ليست هي كل المطلوب من المسلم ، فالمطلب الحقيقي هو ان يخلق في نفسه حالة العبودية الكاملة لله تعالى ، وهي التي خلقت العوالم من اجلها . وقد شرح الإمام ابن تيمية حقيقة العبادة بكلمتين : « لفظ العبد يتضمن : كمال الذل وكمال الحب » . ونهاية هذه العبودية هي المرحلة التي سماها الرسول الكريم بالاحسان . فالعبودية هي ان يسلم المرء نفسه لله ، ويتوجه بكل مشاعره نحوه سبحانه ، حتى يصل الى مقام من اللا شعور ، حيث يشعر بانه امام الله ، وانه يرى خالقه وبارئه . والمؤمن يظفر بهذه الكيفية بمختلف الطرق ، كذكر الله وعبادته ، وتحمل التضحيات من اجله وفي سبيله ، وسلوك الطريق الالهى في معاملات الحياة بالعمد والاصرار ، واشغال القلب واللسان بأمور الله ، والتقرب الى الله عن طريق الادعية . فهذه هي الأشياء التي تقرب العبد من الله والانسان الذي يطلبه الله هو هذا الانسان . وهذا هو الشيء الذي تتوقف عليه رؤية الله في يوم الدين ، وبه يدخل العبد الجنة . فبالاحسان في العبودية يدخل المرء زهرة محبوبى الله .

ان الانسان يجمع عنصرين هامين : الروح والجسد . وبالرغم من ان الروح هي الوجود الحقيقى للانسان ، الا ان وجود الجسد مع الروح يقتضى لوازم شتى ويجب مراعاتها مراعاة تامة طالما بقى الجسد مع الروح . . وكذلك الدين له حيثيتان ، الاولى وهي الحقيقة ، هي تلك التي لها اهميتها في الآخرة ، وحقيقته الثانوية او الاضافية هي التي اقتضاها وجود الروح داخل الجسد ، وفي عالم الوجود المادى .

والدين لا يقتضى منا في حقيقة الامر ، ولاجل الفوز في يوم الدين ، الا ما هو مطلوب منا بوصفنا روحا ، ولا شيء أكثر من ذلك مطلوب من العبد للفوز بالآخرة .

ولكن ، حيث ان جماعة المؤمنين تعيش داخل عالم يتصارع فيه الباطل مع الحق ، وحيث القوى الملكية وحيث الطواغيت ، فقد وجب على المؤمنين ، حتى يحصلوا على حقهم في الحياة والتمكن في الدنيا ، ان يقوموا ببعض الواجبات . وما يفعلونه من هذه الناحية هو ما نسميه بجهادهم لاجل « غلبة الحق » .

ان غلبة الحق أمر حتمى للمؤمن ، مثل الجسد الصحيح بالنسبة للانسان الجنى .

* * *

الفصل الرابع

حكمة الدين

اهتموا بتبيين حكمة الاحكام الاسلامية واحدا واحدا ، وتحت عناوين مختلفة .

ثانيا - دراسة حكمة الدين بوصفه كلا جامعا ، حيث نبحث عن الحكمة الكلية الجامعة التي تربط كل اجزاء الدين ، فنعرض الدين كلا جامعا مرتبطا ببعضه ببعض في اطار شرح يظهر وحدته الجامعة الحكيمة ، ويفسر الحكمة التي جمع الله بها اجزائه في كل واحد .

لقد بذل بعض الكتاب في العصر الحديث محاولات للبحث عن تفسير من هذا النوع حتى أنهم توصلوا - فيما يتعلق بأنفسهم - الى تفسير يرون الدين في ضوئه « كلا جامعا » . وحيث ان التفسير الباحث عن الحكمة له بريقه ورواؤه في حد ذاته ، كما ان عرض دعوة فكرية ما في صورة نظرية متكاملة : يجذب اليها الانظار - فقد نجحت بعض هذه المحاولات .

ولم يكن غريبا ان يجد امثال هؤلاء الكتاب اتباعا لهم متحمسين لدعوتهم .

انك تعرف ان كل مجموعة من الافكار ليست حقيقة بالضرورة .

ان جمع اجزاء متفرقة في مجموعة فكرية مفهومة دليل فحسب على ان تلك الافكار كانت اجزاء حقيقة ما لكن الاحتمال يبقى قائما بشدة الا يكون ترتيب المجموعة ، في حد ذاته ، حقيقيا . فالاجزاء كلها حقيقية ، اما أسلوب جمعها فهو من معجزات العقل الذي قام بذلك الجمع ، لا اكثر .

انه من الممكن ان يتم اكتشاف عظام متحجرة في منطقة ما اثناء احراء الحفريات . ومن الممكن ان تتناول عظاما من تلك المجموعة وتقيم هيكلها معينا بربط بعضها ببعض ، ثم تعلن ان ذلك الهيكل يخص حيوانا معينا وجد في عصر ما من التاريخ .

ان علم « حكمة الدين » او « اسرار الشريعة » من العلوم التي نشأت لشرح الاسلام وتفسيره . ان هذا العلم يهدف الى البحث عن الحكمة وراء التعاليم الدينية والتنقيب عن المصالح الكامنة فيها .

فتحديد اركان الحج وواجباته ، وتبيين اسلوب تأديته هو الفقه . اما ان تبين فوائد الحج فتقول :

« ان الحج يكون - حول محور عبادة الله - مجتمعا عالميا لاهل الحركة الايمانية » .. فهذا هو علم حكمة الدين .

وكما ان معظم العلوم الاسلامية بدأت مع ظهور الاسلام ، وتطورت فيما بعد ، فكذلك كان البحث عن حكمة الدين من الموضوعات المحببة الى نفوس علماء الامة ومفكريها منذ ظهور هذا الدين .

ان قدرا كبيرا من المعلومات في هذا الموضوع متناثر في مكتبتنا الاسلامية الضخمة . ولكن الكتب التي تناولت هذا الموضوع نفسه قليلة جداً . فانه يمكننا ان نشير الى مئات الكتب حول فن ما من الفنون او علم ما من العلوم الاسلامية ، الا ان الامر يختلف فيما يتعلق بموضوع حكمة الدين . ولعل كتاب « حجة الله البالغة » للامام ولي الله الدهلوي ابرز جهد في هذا الحقل .

بيد ان هذه الجهود تتعلق بجانب واحد من جوانب حكمة الدين . فانك لو القيت النظرة من جانب آخر على هذه الجهود ، لتبين لك ان علم « حكمة الدين » كان اقل حظا واندر اهتماما من جانب علماء الامة .

ان حكمة الدين قسمان :

اولا - دراسة حكمة كل جزء من اجزاء الدين ، على حدة
كان تبحث عن حكمة الصلاة او الصيام او الجهاد . ان معظم الاعمال الاسلامية حول « حكمة الدين » تتناول هذا الجانب فقط . لقد

سيبدو في ظاهر الأمر ان ادعاءك قائم على دليل . بيد ان الذين درسوا الارتقاء الحياتي يعرفون ان كثيرا من العلماء قد خدعتهم هياكل افتراضية كهذه ، فرفعوا نظرية الارتقاء من مقام الفرض الى مقام الحقيقة .

لقد بحث هذا التفسير عن حكمة جامعة بين مختلف اجزاء كانت غير حقيقية ، بل مزيفة احيانا . انه يحدث كثيرا ان الرجل يربط اجزاء متفرقة فيعطيهها صورة مخصوصة بسبب افتراضات نبتت في مخه ، بالرغم من ان تلك الصورة لا علاقة لها بالواقع ! اى ان الاجزاء قد تتعلق بصورة وهيكل و هيكل فيربطونها - بمحض الافتراضات - بصورة أخرى وهيكل آخر ! وعلى سبيل المثال : فان العلماء ظلوا يؤمنون بان « انسان بليت داؤن » Pittdown Man هو اقدم هيكل لانسان ما قبل التاريخ . ثم توصلوا بعد اجراء التجارب الى ان ذلك الهيكل لم يكن الا تلفيقا مزيفا لبعض العظام التى لم تكن لها علاقة ما بانسان ما قبل التاريخ !!



وكذلك الحال معنا ، فان تفسيرنا من هذه التفاسير الخاطئة الرامية الى شرح الدين بوصفه كلا جامعا قد اقام صورة للدين متكاملة ، وقد استخدم هذا التفسير في تلك الصورة جميع اجزاء الدين . ولكن الفكرة الأساسية التى هى حجر الزاوية في هذه الصورة لم تكن هى الفكرة الصحيحة .

ويمكننا ان نتصور علاقة تلك الصورة بالدين الحقيقى ، بان نهدم بيتا ثم نستخدم طوبه واحجاره وخشبه وحديدته في تشييد بيت جديد في ضوء تخطيط معمارى يختلف عن تخطيط البيت القديم . فبالرغم من ان البيت الجديد سوف يحتوى على ما كان يحتويه البيت القديم من مواد البناء ، الا انه سيمثل صورة معمارية مغايرة للصورة القديمة . وهذا ما وقع فيه صاحب التفسير المشار اليه آنفا . ان هذا الاسلوب لوضع تصور جامع جديد ، باستخدام اجزاء الدين ، لا يطابق روح الدين نفسه

في شيء ، بالرغم من ان هذا التصور الجامع يحتوى كل اجزاء الدين الحقيقية . ولهذا السبب اصطدم التصور الجديد مع التصور الصحيح للدين .

لقد بحث هذا التفسير عن حكمة جامعة بين مختلف اجزاء الدين ، ثم حاول ربط تعاليم الدين واحكامه في ضوء تلك الحكمة الجامعة . وهذه الحكمة الجامعة هى فكرة « النظام » . . اى ان الاسلام نظام كامل جامع للحياة ، وان جميع اجزاء الدين ترتبط ببعضها تحت هذه الفكرة .

يقول صاحب هذا التفسير :

« ان الاسلام هو نظام الحياة الذى يربط جميع قضايا الحياة الفردية والاجتماعية وما بعد الطبيعية ، وهو يعالج جميع تلك القضايا بما يطابق العقل والفطرة » .

ليس من الخطأ ان نقول ان الاسلام (نظام للحياة) ، ولكن رفع « النظام » حتى يصبح هو الجامع بين كل اجزاء الدين ، فذلك هو الخطأ بعينه . ان هذا الفكر يدرس الدين في ضوء الفكرة المسبقة القائلة بان الدين هو نظام الحياة . ان الفكرة الجامعة لدى انصار هذا الفكر هى ان « النظام » هو اصل المجموعة الدينية . . هذا ، بينما الاصل في الدين هو كونه عنوان العلاقة بين الرب وعبيده . ان الدين ليس محض نظام دستورى ، قانونى وسياسى على غرار سائر الأنظمة الدنيوية ، بل هو مظهر العلاقة النفسية للعبد مع الله . ان الدين عند تنفيذه يشمل عناصر كثيرة يمكن ان يطلق على مجموعتها بانها « نظام الحياة » . ولكن هذا مظهر من مظاهر الدين وحقيقة من حقائقه . انها حيثية اضافية من حيثيات الدين ، وليست هى الحيثية الأساسية .

ان الذين حاولوا دراسة الدين في ضوء فكرة « النظام » قد وقعوا في نفس الخطأ الذى قد وقع فيه الذين اقاموا للدراسة الانسان النظرية القائلة : « ان الانسان حيوان اجتماعى » . انه مما لا شك فيه ان للانسان وجودا اجتماعيا في حياته العامة .

ولكن هذه الحيثية ليست هي الحيثية الأساسية للانسان ، فكونه اجتماعيا مظهر واحد من المظاهر التي يكتمل بها الوجود الانساني .
ان الحيثية الأساسية للانسان انه مخلوق ذو روح وذو ارادة . اما
الحيثيات الاخرى - من اجتماعية وغيرها - فكلها خارجة من بطن
هذه الحيثية الأساسية .

فبالقول بان « الانسان حيوان اجتماعي » هو بمثابة القول بان
كون الانسان اجتماعيا هو الأساس الذي يمكننا فهم الانسان في
ضوئه . ويترتب على هذا ان جميع حيثيات الانسان سوف تتفرع
من هذا الأصل ، وسوف تكون جزءا من اجزاء هذا الأساس .
ويقتضى هذا التفسير لظاهرة الانسان ان تكون جميع الحيثيات
التي لا بد منها لظهور الانسان تابعة لحيثيته الاجتماعية . فمثلا
يقتضى كون الانسان حيوانا اجتماعيا ان يظهر في صورة الجسد
والروح ، وانه لهذا السبب يتمتع بالروح والجسد . . . وهو يقتضى
ان تكون للانسان سياسة ، فذلك يوجد لديه هيكل فكري سياسى
.. وهذا التصور يقتضى ايضا ان يقوم الحيوان الاجتماعى بتفسير
علاقته بالكويك ، ولذلك ظهرت فلسفة خاصة به الى الوجود الخ . .

ان هذا التفسير لظاهرة الانسان ، يتناول في ظاهر الامر
كل حياة الانسان ، ويبدو تفسيراً متكاملًا . ولكنك لو أمعنت
النظر لوجدت فيه أخطاء عديدة :

اولا : ان الحيثية الأساسية للانسان في ضوء هذا التفسير
هي التمدن . . اما العناصر الأخرى فلا نجد لها مكانا الا كتوابع
لهذه الحيثية الأساسية . هذا بالرغم من ان الأصل في الانسان هو
كونه ذا روح ، اما جميع الحيثيات الأخرى فهي مظاهر أو توابع
أو مقتضيات لهذا الأصل .

ثانيا : لقد تغير المطلوب من الانسان بتغير النظرة اليه .

ففى ضوء هذا التفسير يكون المطلوب أساسا هو كل مايساعد
الانسان على النهوض بتمدنه ، بالرغم من ان المطلوب الأساسى
يجب ان يكون الشيء الذى يكون مطلوبا منه كوجود روحانى .

ثالثا : والامر لا يتوقف عند هذا الحد ، بل انك اذا نظرت
الى الامر من الناحية العملية ، فستجد ان كل شيء قد اختفى !
فمنبع جميع نشاطات الانسان ومظاهره هو الروح . ولذلك
لا يمكن توقع نتيجة هامة في الحياة الانسانية ، الا اذا كان يسندها
اعتقاد راسخ في نفس الانسان وأعماقه بضرورة تلك النتيجة
وحتميتها لوجوده .

ان جميع هذه الأخطاء قد وقع فيها التفسير الأنف الذكر
للإسلام . لقد جعل هذا التفسير « النظام » محور التصور الدينى
وحكمته الجامعة ، ولذلك أصبح « النظام » الحيثية الأولى
للإسلام في هذا التفسير ، فلم يعد بالإمكان فهم الإسلام الا في
ضوء النظام !! وكانت النتيجة أن جميع أجزاء الدين قد ابتعدت
عن أماكنها الحقيقية رغم وجودها في هذا التفسير الجامع . ان
جميع أركان الإسلام أجزاء هذا التفسير ، ولكن كأجزاء تابعة
للنظام . فالمقائد جزء من هذا التفسير لأنها « الأسس الفكرية »
لنظام الحياة هذا . والعبادات جزء من هذا التفسير لأنها « مناهج
التربية » لاعداد رجال هذا النظام . والأحكام الإسلامية حول
السلوك الاجتماعى جزء من هذا التفسير ، لأنها « القوانين
الأخلاقية » التى يراعيها رجال هذا النظام في حياتهم الاجتماعية .
والحدود والقوانين جزء من هذا التفسير لأنها « الأسانس
الحضارى (التمدنى) » لهذا النظام . والخلافة والامارة جزء
من هذا التفسير لأنها تعطى النظام صفة الادارة القاهرة الرادعة
وتمكنه من تنفيذ القوانين .

وكانت النتيجة الطبيعية لهذا التفسير ان تغير المطلوب
الحقيقى .

لقد برز الدين - بوصفه نظاما - برورا عظيما في خريطة هذا
التفسير ، وأصبح جانبه الحقيقى - عبادة الله ومراقبته - في
غاية الضعف والاهمال .

وانحطت الحيثية الأساسية الداخلية للدين بينما طفت عليه
حيثيته الخارجية . فكما أن مسئولية الانسان في التفسير
الاجتماعى كانت تغيير الأحوال الاجتماعية وتحسينها وليس

تحسين الروح والفكر ، ففي هذا التفسير أصبح هدف الكفاح الدينى هو قلب النظام الباطل لاقامة النظام الحق ، بينما كان الهدف الحقيقى للمسلم فى دنياه ولأجل الفوز فى الآخرة ، هو المجاهدة للحصول على الصلة القلبية والروحانية مع ربه ، وهو الشيء الذى قد اصطلح له القرآن الكريم كلمات الذكر والشكر ، الخشية والابانة ، التضرع والابخات وغيرها .

وكانت نتيجة عدم التطابق التام بين الفطرة والواقع أن منيت هذه النظرية بفشل ذريع فى أول تجربة لها . لقد خلقت « النظرية الكاملة » للدين مؤمنين ناقصين .. فلم تنبت أبة أجزاء الشجرة فى صورتها المطلوبة ، بسبب عدم وضع البذرة فى مكانها الصحيح . ان العلاقة بين العبد وربّه ، وهى علاقة على أعظم درجة من الرفعة واللفظ ، قد أصبحت فى خريطة هذا التفسير علاقة سياسية ! .

وهذا هو السبب فى أن هذه النظرية لا تطابق أى القرآن الكريم ، كما أن سير السلف الصالح ليست بكاملة على «مقياس» هذه النظرية . ان القرآن الكريم لا يحتوى على آية واحدة صريحة تدمم الخريطة الدينية التى أعدها هذا التفسير . ان خلاصة هذه الخريطة أن الدين هو النظام الكامل للحياة الإسلامية ، وان الكفاح لاقامة هذا النظام على الأرض هو الواجب الإسلامى الملقى على عاتق المؤمنين .

ولكن كتاب الله لا يحتوى على فقرة ما تدل على هذا الهدف دلالة قاطعة .

هذا هو الخطأ الأيديولوجى فى هذا التفسير . اما من الناحية العملية فان تاريخ الأمة كله يفتقر الى مجاهد واحد كافح لأجل « حركة ثورية جامعة » من هذا النوع . لقد انتشر المسلمون فى معظم أنحاء الأرض وقاموا بالدعوة الى الإسلام وأقاموا دولا إسلامية فى بلاد كثيرة . ولكن لم يحدث فى مكان ما أنهم بدعوا دعوتهم بالمناداة بالثورة الإسلامية ، أو باقامة « الحكومة الالهية » .. وإذا كان بعض كتاب هذا التفسير قد حاول البحث عن بعض الأمثلة لمثل هذه الدعوة فى تاريخ الإسلام ، فان ذلك لا يعد من

باب التاريخ بل هو تلفيق التاريخ . اما اذا ادعى مخترع هذا التفسير ان جميع الحركات الإسلامية فى تاريخنا الطويل كانت حركات ناقصة ، أو أن أصحابها لم يكونوا على دراية كاملة بالدين فان مثل هذا التأويل انما هو اعتراف بخطأ هذا التفسير وعدم علاقته بالإسلام الصحيح ، ليس غير . وذلك لان الاعتراف بخطأ افكار رجل ما أهون من أن نعتبر تاريخ الدعوة الإسلامية كله ناقصا !

ان بعض الناس يشعرون بخطأ هذا التفسير ، ولكنهم يفتقدون الشعور الواضح المحدد لنوعية هذا الخطأ . ان هؤلاء الناس لم يتمكنوا من تحليل ذلك الخطأ ، ولذلك لم يفكروا ، بعد ، فى أسلوب الحل الصحيح . ان خلاصة شعورهم أن الجانب الروحى من الإسلام قد تعرض للانحطاط فى خريطة هذا التفسير بينما برز جانبه السياسى بروزا كبيرا . انهم يرون أن المصادفة دخلا فى ذلك ، ومرده الى الظروف الخاصة التى بدأ فيها صاحب هذا التفسير يعرض افكاره . فقد كان ذلك هو عصر الطوفانات السياسية والحركات التى كانت قائمة على قدم وساق ضد الاستعمار الانجليزى وكان من جرائه ان غلب الطابع السياسى على كتاباته . والحل أمام هؤلاء هو العمل على ابراز الجوانب التى تعرضت للاهمال عن طريق الخطابة والنشر ، وبذلك تقدم التصور المتوازن للدين ، حتى تستعيد الجوانب الأخرى من الدين مكانتها الى جانب السياسة والحكم .

ولكن هذا تقدير ناقص جدا للواقع . أن هؤلاء يعتبرون أن هذا الفكر تائر وقتى تابع من الظروف ، بينما هو تفسير جديد مستحدث للدين . والسبب نفسه يفكر هؤلاء الناس فى اتخاذ تدابير مؤقتة . انهم يريدون تصحيح الفساد الكلى بالترميم الجزئى . ومثلهم فى هذا كمثل الطفل الذى يجد لعبة « الجفساو » (١) Jigsaw puzzle فيرتب أجزاءها على صورة الجمل ، رغم أنها للحصان فى حقيقتها . وقد يدعى أحدهم أن العنق فقط هو الذى طال فى هذا الترتيب الخاطىء واننا سنحصل

(١) هى لعبة مكونة من اجزاء خشبية ، يتم تركيبها ، فتعطي صورة معينة -

على صورة الحصان لو انقصنا شيئاً من طول العنق . والواضح ان هذا ليس تدبيراً صحيحاً ، لان كون الأجزاء خاصة بالجمل أو الحصان إنما يتعلق بالحكمة الجامعة لتلك اللعبة . أما اذا خيل لأحد الناس أن الأجزاء الخاصة بالحصان : هي للجمل ، ثم يقيم صورة له ، فالذى سيحدث نتيجة لذلك ليس هو طول العنق فقط ، بل لابد أن صاحبه قد حاول اعطاء المجموعة كلها صورة الجمل بدلاً من الحصان . ولذلك لا يمكن الحصول على صورة الحصان بمجرد تقصير مسافة عنق الجمل ، بل يجب وضع الأجزاء كلها من جديد في مكانها المناسب .

* * *

التصور الصحيح للدين

ان التصور الصحيح للدين ، والذي يمكننا أن نفهم بادراكه كل أجزاء الدين ، والذي ينطبق على التاريخ الاسلامي كله : هو ان الدين في حقيقته الأساسية ايجاد علاقة الخوف والمحبة والولاية والتوكل مع الله . والمظهر اللازم لهذه العلاقة هو « العبادة » . والنتيجة الحتمية عندما يجعل المرء الله معبوده ومطلوبه وحبيب : ان ينفذ أوامر الله ويتجنب نواهيه في حياته ، ويجعل أرائده تابعة لأرادة الله . ولذلك ، فان كون المرء عابداً ومطيعاً لربه يقتضى بالضرورة أن يسخر حياته لأجل ذلك المشروع العظيم الذى هو مشروع الله ، والذي يحب الله أن يراه قائماً في الأرض . ومن هذه النقطة تبدأ جميع جوانب تبليغ الحق ونصرة الدين تغلب على حياته . فالحكمة الجامعة للدين هي « علاقة العبد بالله » . أما الأشياء الأخرى كلها فهي مظاهر هذه العلاقة الداخلية أو مقتضيات لها . وليست حكمة الدين الجامعة هي فكرة « النظام » التى حاول بعض الناس ربط مختلف جوانب الدين النظرية والعملية على أساسها .

فالتعاليم الدينية ليست فهرساً لأحكام من نوعية أو درجة واحدة ، وهو الأمر الذى تقتضيه فكرة النظام . ان للدين حقيقة ، والأشياء الأخرى كلها جوانب من تلك الحقيقة وتظهر في حياة

المؤمن لمقتضيات شتى . وبعبارة أخرى ، فان بعض أجزاء الدين مطلوب كحقيقة ، أما البعض الآخر من أجزائه فمطلوب بصفة إضافية . والمراد بالمقتضيات الحقيقية للدين أن يكتشف المؤمن الله داخلها وحسبها ، حتى يصير عبداً لله ، ومحباً له . أما المقتضيات الإضافية فهي كل تلك الأحكام التى تعالج حياة المؤمن الخارجية ، والتى تبين سلوك أهل الإيمان تجاه مختلف الظروف والمعاملات الدنيوية . والمقتضيات الحقيقية مطلوبة من كل إنسان ، وفى كل الظروف ، ولا يؤثر فيها الزمن ولا الأحوال ، وهى الأصل والمطلوب الأول الذى هو سبيل الخلاص فى الحياة الآخرة . أما المقتضيات الإضافية فمطلوبة حسب الأحوال والظروف ، وتتسع دائرة تكليفها أو تنكمش حسب دائرة الاختيار والتحريك المتاحة للعبد من العباد . فإذا كان العمل بالمقتضيات الإضافية متاحاً للعبد فهي مطلوبة منه بالضرورة تماماً كالمقتضيات الحقيقية نفسها . أما اذا كانت الظروف غير متاحة للعمل بالمقتضيات الإضافية فأهل الإيمان لا يتحملون وزر عدم التزامهم بها . فهذا التمييز بين أحكام الدين - من حقيقة وإضافة - إنما يوضح الفرق النوعى بين الأحكام الإسلامية . وهذا الفرق النوعى بين أحكام الدين ليس حول وجوب حكم ما أو عدم وجوبه ، بل هو عن الظروف التى يجب فيها الانصياع لحكم ما أو عدم وجوب الانصياع له . أما اذا كانت الأحكام - من كلا النوعين - واجبة ومطلوبة من العبد فى ظرف من الظروف ، فلا فرق بينهما من ناحية الأداء ، البتة . أى أن كليهما يكون حينذاك مطلوباً بقدر واحد من الأهمية .

* * *

ان هذا الخلاف الفكرى الذى بينته آنفاً ينشأ عنه الخلاف فى النظر الى المهمة ذاتها التى تقع على عاتق المؤمن بنظرية ما . فان وجود الشيء - الجامع بين مجموعة ما - يعنى وجود المجموعة كلها ، وانعدامه يعنى انعدامها كذلك . والمؤمن بنظرية ما يسعى الى تحقيق الشيء الجامع بين أجزاء المجموعة قبل أن يسعى لتحقيق أجزائها الإضافية .

والذى لاحظناه بين رجال التفسير المشار اليه آنفا ، أنهم
يهتمون أشد الاهتمام بإقامة النظام ، ومرده الى هذه العقائدية
الخاصة التى جعلت الدين « نظاما » . ولكن نرى على العكس من
ذلك أن الكفاح الأساسى لدعاة الاسلام كان يركز على ترسيخ
مفاهيم الله والآخرة فى اذهان الأمة . وكان السبب فى ذلك أن
دعاتنا كانوا يؤمنون بأن هذا هو الأساس الذى تقوم عليه جميع
المظاهر الدينية الأخرى .

الفصل الخامس

ما هو الدين ؟

ان احكام الدين مماثلة لبعضها شكلا ، ولكن انطباقها على العباد ليس مماثلا . فمثلا يأمرنا الله تعالى « اقيموا الصلاة » ، ثم يأمرنا « آتوا الزكاة » . ان الحكمين مماثلان شكلا ، وهما في صيغة امر واحدة . ولكن انطباقهما على المؤمنين ليس مماثلا . فالامر بالصلاة مطلق ، وهى مطلوبة من المؤمنين في كل الظروف ، ولكن الزكاة لا ينطبق امرها على المؤمن الا عند اكتمال النصاب . . وهى امر قطعى للذى اكتمل لديه النصاب ، وقطعيته بالنسبة الى ذلك المؤمن مماثلة للاحكام الأخرى القطعية كالصلاة . أما المؤمن الذى لم يكتمل لديه النصاب فليس مطلوبا منه تنفيذ هذا الحكم ، كما أنه ليس مطلوبا منه أن يسعى جهده ليمتلك قدرا من المال حتى يتمكن من الامتثال لأمر الزكاة .

ان خطأ التفسير « النظامى » للدين يكمن في عدم فهمه النسب المختلفة بين الشريع والمشرع له ، فاعطى حيثية واحدة لكل احكام الدين ، وبذلك اوجب تنفيذ الاسلام واقامة الدولة الالهية ، بوصفها نظام حياة كاملا . وفات هذا التفسير أن هناك أجزاء من الاسلام مطلوبة بالضرورة ، وأخرى مطلوبة عندما تتيح الظروف فرصة تنفيذها . ونحن لسنا مكلفين بحكم من الاحكام الا حسب نوعية وجوبه علينا . فاذا كان الأمر من النوع المطلوب منا في كل ظرف من الظروف ، فهو مطلوب منا بالضرورة ، ولن يكتمل اسلامنا في ذلك الظرف الخاص بدون الانصياع لذلك الأمر . أما اذا كانت الظروف الخاصة بذلك الحكم غير منطبقة علينا فنحن لسنا ملزمين به . اننا لسنا ملزمين أن نسعى لخلق الظروف التى نصبح فيها مكلفين لاداء حكم من الاحكام .

الأصل المطلوب :

والآن سوف اوضح التفسير الصحيح لعلاقتنا بمختلف احكام الدين . ان القرآن واضح في تبيان أن الأصل المطلوب من العبد هو عبادة الله :

« وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون » .

الذاريات : ٥٦

وقد بين كتاب الله هذا المفهوم بأساليب مختلفة :

« يا ايها الناس اعبدوا ربكم » .

البقرة : ٢١

« واعبد ربك حتى يأتيك اليقين » .

الحجر : ٩٩

« وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه أنه لا اله الا أنا فاعبدون » .

الانبيا : ٢٥

ان هذه الآيات صريحة الدلالة على أن هدف الخلق ومسئولية المخلوق : أن يعبد خالقه . و « أصل العبودية الخضوع والتذلل » (١) ، « أصل العبودية الخضوع والذل » (٢) ، ويذكر أبو حيان الأندلسي :

« العبادة التذلل ، قاله الجمهور » (٣) .

ولهذا يستخدم القرآن الكريم كلمة (الاستكبار) في مقابل كلمة (العبادة) .

« ان الذين يستكبرون عن عبادتى سيدخلون جهنم داخرين » .

المؤمن : ٦٠

ولتوضيح الأمر ، سأنقل فيما يلى آراء بعض العلماء والمفسرين :

عبد الله بن عباس :

« اياك نعبد : يعنى اياك نوحى ونخاف ونرجو ربنا ، لا غيرك » (٤) .

(١) لسان العرب .

(٢) صحاح الجوهري .

(٣) البحر المحيط ، ج ١ ، ص ٢٢ .

(٤) الدر المنثور ، ج ١ ، ص ١٤ .

فخر الدين الرازي :

« العبادة عبارة عن الفعل الذي يؤتى به لغرض تعظيم الغير ،
وهي لا تليق إلا بمن صدر عنه غاية الاكرام » (١) .

علاء الدين البغدادى :

« العبادة اقصى غاية الخضوع والتذلل وسمى العبد عبدا
لذلتة وانقياده » (٢) .

قضى النيسابورى :

« ان العبادة عبارة عن نهاية التعظيم فلا يليق الا لمن صدر
عنه غاية الانعام وهو الله تعالى » (٣) .

القاضى البضاوى :

« العبادة اقصى غاية الخضوع والتذلل ، ولذلك لا تستعمل
الا فى الخضوع لله تعالى » (٤) .

ابو السعود :

« العبادة اقصى غاية التذلل والخضوع » (٥) .

الاولوسى البغدادى :

« العبادة اعلى مراتب الخضوع ، ولا يجوز شرعا ولا عقلا فعلها
الا الله تعالى ، لانه المستحق لذلك ، لكونه موليا لأعظم النعم من
الحياة والوجود وتوابعها » (٦) .

الشيخ على المهانى :

(١) التفسير الكبير ، ج ١ ، ص ١٨٩ .

(٢) تفسير الخازن ، ج ١ ، ص ١٩ .

(٣) فرائد القرآن على حاشية بن جرير ، ج ١ ، ص ٩١ .

(٤) أنوار التنزيل ، ج ١ ، ص ٦ .

(٥) ارشاد العقل السليم الى مزايا القرآن .

(٦) روح المعاني ، ج ١ ، ص ٨١ .

« العبادة تذلل للغير عن اختيار لغاية تعظيمه » (١) .

لقد اتضح من هذا أن المفهوم الحقيقى للعبادة هو الخضوع
والذل للمعبود ، ولكنها حين تطلق على علاقة العبد بمعبوده
يدخل اليها عنصر المحبة حيث لا يمكن أن يكون خضوع المؤمن
خضوعا حقيقيا الا اذا داخله عنصر الحب . ولهذا السبب دمج
العلماء هذا المفهوم مع لفظة (العبادة) . يقول الحافظ ابن كثير :

« العبادة فى اللغة من الذلة ، يقال : طريق معبد ، وبمعبر معبد
اى مذلل ، وفى الشرع عبارة عما يجمع كمال المحبة والخضوع
والخوف » (٢) .

ويقول الامام ابن تيمية :

« لفظ العبودية يتضمن كمال الذل وكمال المحبة » (٣) .
وكتب الحافظ ابن القيم :

« العبادة تجمع اصلين ، غاية الحب لغاية الذل والخضوع » (٤)

ان الأصل فى العبادة الذلة امام الله ، وهو المفهوم الذى يطلق
عليه القرآن الكريم مختلف المصطلحات ، كالخشية والتضرع
والاخبار والانابة والخشوع والخضوع والقنوت . ان العبادة ان
تخضع لله تماما . وعبادتك هذه ليست بأن تسجد لاحد الجبابرة
والفراعنة ، بل هى عبادة معبود غاية فى الرحمة بعباده . أننا
نعبد الها ، نحن مدينون له لكل ما نملكه ونمثله ، ولذلك لابد أن
يدخل عنصر الحب الى الخضوع . ان العلاقة بين العبد والله
هى علاقة غاية الذل والخضوع . فحين يتضرع العبد من شدة
الخشوع ، وحين تنهمر العبرات من عينيه من خشية الله ، يهدى
العبد أعظم آمانيه وآماله الى معبوده بكل شوق ، وهو يجد نفسه
فى أسنى كفيات الحب الالهى :

(١) تفسير المهانى ، ج ١ ، ص ٢٤ .

(٢) تفسير القرآن ، ج ١ ، ص ٢٥ .

(٣) رسالة العبودية ، ص ٢٨ .

(٤) تفسير ابن القيم ، ص ٦٥ .

« والذين آمنوا أشد حبا لله » .

البقرة : ١٦٥

ان المذلة امام الله تكون لغاية الخشية منه ، ولكنها ليست كالخوف الذي يتولد لديك من رؤية شيء مخيف في ظلام الليل . والحقيقة ان كيفية « الحب - الخوف » هذه لا يمكن التعبير عنها تعبيرا صحيحا بالكلمات المتاحة في معاجمنا . انها كيفية تجمع بين غاية الأمل وغاية الرهبة ، ولا يتمكن العبد - أبدا - من ترجيح عنصر على العنصر الآخر . انها مزيج من الحب والخوف ، حيث يجرى الانسان نحو الذي يخافه ، ويتمنى وصال الذي يخشى عذابه . وهي اضطراب كله سكون ، وسكون كله اضطراب !

ان العبادة في حيثيتها الحقيقية واقع حسي ، وليست واقعا خارجيا . ان الانسان ، في التحليل النهائي ، وجود شعوري ، ولذلك لا يمكن أن تكون العبادة واقعا خارجيا بالنسبة الى الانسان ، بل لابد ان تكون واقعا شعوريا داخليا . ولعل هذا هو السبب في أن الله تعالى جعل التقوى نتيجة للعبادة :

« يا ايها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون » .

البقرة : ٢١

ان العبادة في حقيقتها الخارجية : « حياة التقوى » ، وهي في حقيقتها الداخلية : ادراك الله ادراكا عميقا والتعلق به سبحانه بعلاقة متينة ، تلك العلاقة التي يظهر فيها العبد بكيفية « تعبد الله كأنك تراه » . ان أعلى مدارك العبادة ان يستغرق العبد في ذكر الله وتصوره سبحانه حتى يشعر كأنه يراه ويحس به . وهذا الشعور هو منتهى العبادة . وجميع الأعمال من مناسك وطقوس العبادة طرق للوصول الى هذا المنتهى . اما اذا كان هناك من يرفض هذه الأعمال التعبدية أو يدعى عبادة الله والتقرب اليه سبحانه بدون سلوكها ، فهو كاذب في دعواه ، لأنه لا عبادة بدون سلوك أعمالها الصحيحة المقررة .

ان العبادة تشمل الشريعة كلها ، فكل ما يأتيه المؤمن لارضاء ربه وتنفيذ أوامره ، هو من العبادة . ولكن العبادة ، في أساسها ،

نوع معين من الأعمال بين العبد وربّه . اما ما يقوم به العبد مع عبد آخر فهو من مقتضيات العبادة . ان العمل الذي يقوم بين العبد وربّه مباشرة ، هو العبادة ذاتها . فالعبد يعبد ربه مباشرة ، حين يصلي . . انه يجتهد معبوده نفسه ، دون حاجز . وعلى العكس من ذلك ، فان العبد حين ينفذ أوامر الله ، فهو يفعل ذلك مراعاة لمقتضيات عبادته الله .

ان هذه المقتضيات واجبة كالعبادة نفسها ، ولكن يجب الا نتجاهل الفرق الكبير بين نوعي العبادة (العمل التعبدي نفسه ثم مقتضياته) ، والا ضاع منا التصور الصحيح للأعمال الدينية ، وذلك لأن المقتضيات دائما ثانوية ، ولا تكون مطلوبة الا لسبب شيء آخر أساسي ، بينما يكون الشيء الأساسي مطلوبا لذاته وبصفة مطلقة . ومثاله كان نقول : « من مقتضيات الاسلام ان يورث المسلم تركته حسب القانون الإلهي » . . ليس معنى هذا القول انه يجب على كل مسلم أن يحاول امتلاك بعض الأموال والعقارات حتى يتمكن من تنفيذ الأحكام الإسلامية الخاصة بالميراث . ان هذا القول يعني فقط ، ان على كل مسلم أن يقسم ماله من أموال لمن يستحقونها من ذويه حسب القوانين الإسلامية . . ان هذا الواجب مطلوب ممن يمتلكون شيئا ، وهو ليس بمطلوب ممن لا يمتلكون شيئا .

يتضح من هذا الشرح ان علاقة الحب والخشية بالله ليس فقط « عاملا » من عوامل الحياة الإسلامية ، بل هو المطلوب الاصيل الذي لابد ان نجاهد من أجله في الحياة الدنيا . يجب ان تتجه كافة أعمالنا وأفعالنا نحو هذا الهدف المنشود العظيم الذي وصفه العلماء بمصطلحات « الوصول الى الله » و « التعلق بالله » . وبعبارة أخرى ، ليست علاقتنا بالله علاقة خارجية وعقلية افتراضية ، كأن نتوهم بأن اتياننا هذا العمل أو ذاك سيجعل رب السموات يرضى عن سلوكنا . بل لابد من التقدم الى الامام ، لابد من تكوين علاقة مباشرة مع الله .

ان افعال العبادة في صورتها الظاهرة تنفيذ لاحكام الله ، ولكن تلك الافعال هي الدرب الذي يسلكه العبد في رحلته للقاء ربه ،

وهو يناجى ربه ، يتضرع اليه ، ويلجأ اليه بكل مشاعره حبا وخشية ، يشعر بأنه قد القى بنفسه بين يدي معبوده العظيم . ان لقاء العبد بربه هكذا ، وفي هذا العالم هو اسمى حقائق الدين ، وهو الهدف النهائي لجميع الأفعال التعبدية . ان الذى وجد ربه في دنياه سيجده في أخراه ، والذى حرم من لقاء ربه في دنياه سيظل محروما منه في أخراه .

ينبغى الا يسيء احد الفهم ، فيزعم اننى أؤيد هنا النظرية القائلة بأن كمال العبد في أن يلتقى بربه في هذه الدنيا ، وقد بالغ بعض دعاة هذه النظرية حتى ادعى أن « المعراج النبوى » هو المثل الأعلى الذى ينبغى أن نجهد أنفسنا للوصول اليه ! .

ان هؤلاء وأمثالهم قد وقعوا في خطأ عظيم . لقد اعتبروا علاقة العبد بالله حقيقة مادية ، في حين انها قضية روحانية حسية . ان القرب الحقيقى من الله تعالى سيكون في الآخرة ، وليس في مكان آخر . ولن يحصل على ذلك القرب يوم الدين سوى الذين تمتعوا بعبيرها في هذه الدنيا . والفارق بينهما أن القرب الذى نتمتع به في هذا العالم يكون قريبا حسيا ، بينما القرب الاخرى سيكون واقعا حقيقيا .

ونظرا لهذا الاعتبار لا يمكن تعيين المطلوب الحقيقى من الدين بأن ندعى أن « هدفنا هو إقامة النظام الحق في الدنيا » . ان هذا الهدف - مع صدقه وأهميته الحيوية المصيرية - لا ينطبق على الهدف الاساسى الذى نزل من أجله الدين الالهى . وذلك لأننا نجعل من أمر خارجى الحقيقة النهائية للدين ، بينما حقيقة الدين النهائية حقيقة باطنية . ان محطنا الأخير في الحياة الدنيا أن نصل الى الله كمعبود حقيقى وأن نتعلق به حسيا ، وليس أن نتمكن من إقامة هيكل اجتماعى وسياسى أو أن نكون قد جاهدنا لاقامته . الا انه اذا كانت أحوال أهل الايمان تمكنهم من إقامة حكم اسلامى أو كانوا يستطيعون اقامته بعد الخوض في نوع من أنواع الجهاد ، فلا بد لهم من أن يقوموا بواجبهم هذا أحسن قيام ، وفي أكمل صورة ، دون أن يعتبروه الهدف النهائي للدين .

مقتضيات العبادة :

ان الشئ المطلوب من المسلم ، أصلا وأساسا ، هو الخضوع لله تعالى ، ويسمى العبادة . ولكن الانسان لم يخلق في فراغ بل هو يعيش عالم الوقائع ، ولذلك لابد أن تكون ردود فعله تجاه هذه الوقائع مطابقة لمقتضيات عبوديته لله . وردود الفعل هذه تتمثل في جوانب شتى :

(أ) هناك جانب يتعلق بالأحوال الخارجية . فكلما واجه المسلم قضية من القضايا في نشاطه الدنيوى وامكنه سلوك طريقين في مواجهة تلك القضية : طريق الى الله ، وطريق الى الطاغوت والنفس ، تقتضى العبودية أن يسلك المسلم طريق الله تاركا جميع المسالك الأخرى ، ليعبده في عالمه الخارجى بعد أن اتخذ معبودا في عالمه الداخلى .

ان مظهر العبادة هذا ، الذى يظهر في حياة المسلم تجاه الأحداث والأحوال الدنيوية ، يسمى الطاعة . وأماكن هذه الطاعة هي جميع الأماكن التى يواجهها المسلم في حياته البيت والمكتب والسوق والبرلمان ، الخ . .

(ب) وهناك جانب آخر يتعلق بجميع عباد الله الفاعلين عن ربهم ، والذين سيصلون نار الجحيم بسبب هذه الفعلة . وقضيتهم الدقيقة هذه تحتم على المؤمن أن يحاول هدايتهم الى الدين الحق الذى هو نفسه قد اهتدى اليه . وهذا المظهر من العبادة الذى يظهر بالنسبة الى البشر غير المهتدين ، يسمى الشهادة (١) ، أو التبليغ ، أو الدعوة الى الاسلام .

(ج) والجانب الثالث من مقتضيات العبادة يتعلق بالمسلمين ، هؤلاء الذين آمنوا بالله ورسوله . ان الله يأمرنا باقامة نظام يجمعهم لصلاحهم ولنصحهم فيما بينهم ، وهذا ما يطلق عليه القرآن الكريم مصطلح : « التواصى بالحق والتواصى بالصبر » ، وهو

(١) هذا مأخوذ من قوله عليه السلام : « ألا هل بلغت ؟ اللهم فاشهد » . فالداعى الى الحق يسأل الله الشهادة له بتبليغه .

يسمى أيضا بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . وهذا المظهر الثالث من مظاهر العبادة يتعلق بجماعة المسلمين نفسها .

(د) والجانب الرابع من هذه الجوانب هو : « نصره الدين » والدفاع عن الاسلام كلما تعرض لاي مكروه .

ان هذا المقتضى الأخير ليس بمنفصل عن المقتضيات الثلاثة الآتية الذكر ، ولكن وضعناه على حدة لبيان أهميته الخاصة .

ولنناقش الآن هذه المقتضيات الأربعة .

اولا - الطاعة :

ابن - بادي ذي بدء - ان الطاعة والعبادة ليستا شيئين منفصلين . ان تقسيمنا هذا اعتباري فقط ، وقد اخترناه لايضاح نوعية الحكمين ، مثلما يفعل الفقهاء حين يطلقون عليها مصطلح « الأحكام التعبدية » لفصلها وتمييزها عن أحكام الأخلاق والمعاملات ، مع علمنا بأن الأخلاق والمعاملات تدخل أيضا دائرة العبادة ، بأسلوب أو آخر ، وهي ليست بمنفصلة عنها .

والطاعة قسمان : فردية واجتماعية .

والمراد من الطاعة الفردية الامتثال لأحكام الله في الشؤون المتعلقة بحياة الإنسان الذاتية ، وتدخل فيها جميع الأحكام الخاصة بالأخلاق والمعاملات وكل ما يقوم به الإنسان باراته الشخصية وكل ما كان باستطاعته أن يسلك فيه سبيلا دون آخر . ان الامتثال لأوامر الله في هذه الشؤون طاعة فردية . ولا يجوز لأي مسلم يعلم مشيئة الله في شأن من الشؤون أن ينحرف عن الامتثال لها :

« وما كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله أمرا ، ان يكون لهم الخيرة من أمرهم ، ومن يعص الله ورسوله فقد ضل ضللا مبينا » .

« الاحزاب » : ٣٦

هذه الطاعة الفردية حق من حقوق الله على كل عبد . ولا يمكن اعتبار احد ، كائنا من كان ، عابدا لله سبحانه وتعالى ، ما لم يمثل لأوامره سبحانه في حياته الخاصة . فاذا كانت العبادة أن يسلم العبد داخله لربه ، فالطاعة أن يسلم خارجه له تعالى . انه يجب على كل مؤمن ومؤمنة أن يطيع الله طاعة كاملة في كل صغيرة وكبيرة من شؤون الدنيا التي تواجهه في معترك الحياة . ومن مقتضيات الطاعة أن يطيع العبد ربه حتى في طعامه وشرابه :

« يا ايها الذين آمنوا كلوا من طيبات ما رزقناكم واشكروا لله ، ان كنتم اياه تعبدون » .

(البقرة) : ١٧٢

والقسم الثاني من هذه الأحكام ، الذي اطلق عليه اسم الطاعة الاجتماعية ، لا يخضع لمشيئة فرد واحد من أفراد الأمة ، بل يجب الامتثال له حين يكون المجتمع كله مستعدا لتنفيذه . لقد نزلت احكام الطاعة الاجتماعية حين كان أهل الإيمان قد تمكنوا من اقامة نظام سياسي بينهم ، وكانوا قد أصبحوا قادرين على ادارة الشؤون السياسية وتنفيذ الأحكام الاجتماعية بأنفسهم .

ان المسئول عن الأحكام الاجتماعية في الشريعة هو المجتمع المسلم القادر ، وليس فردا أو عدة أفراد منفصلين متفرقين .

اننا نرى في تاريخ بني اسرائيل أن الأحكام القانونية من التوراة لم تنزل عليهم أثناء وجودهم في مصر ، لكن حين أصبحوا طائفة حرة ذات ارادة - بعد الخروج من مصر - أرسل الله اليهم تلك القوانين . وهذا ما حدث مع الاسلام . فلم ينزل من الشريعة بمكة الا ذلك الجزء المطلوب من كل مؤمن ومؤمنة ، والذي لا بد من الامتثال له في كل الظروف ، أما الجزء الآخر - الأحكام الاجتماعية - فقد نزل بعد أن حاز أهل الإيمان السلطة السياسية عقب الهجرة .

ان هذا الترتيب في نزول نوعي الأحكام يبين أن أهل الإيمان مكلفون - في الظروف العادية - بذلك الجزء فيصعب الذي نزل

قبل تمكن المسلمين من السلطة السياسية ، أما الأحكام الأخرى فتكون مطلوبة حين يتمكنون من السلطة التي لابد منها لتنفيذ تلك الأحكام .

ان نزول الأحكام الشرعية الاجتماعية عند اتساع دائرة الاختيار فقط وليس قبله ، يبين أن هذه الأحكام ليست مطلوبة بصفة مطلقة ، بل هي مطلوبة في احوال وظروف معينة . ويمكن القول - بعد النظر في احوال جماعة معينة من اهل الايمان - بأن هذه الأحكام مطلوبة منهم او غير مطلوبة . فالحقيقة ان المسؤولين عن تنفيذ الأحكام التمدنية والاجتماعية من الدين هم أولئك المؤمنون الذين يكونون قد حازوا بالفعل على القدرة على تنفيذها . أما المؤمنون الذين لم يملكوا بعد الا دائرة اختيار ضيقة فليس بمطلوب منهم ان يحاولوا - بالضرورة - تنفيذ الأحكام الخاصة بالدولة والمجتمع .

ان تنفيذ الأحكام طلب عملي ، ولا يمكن توجيه طلب ما الا الى القادر على تنفيذه وبقدر ما يكون قادرا . ففي الشريعة مقياس واضح : « لا يكلف الله نفسا الا وسعها » (٢٨٦ البقرة) . ان الله لا يكلف نفسا ما ليس بوسعها ، فكيف يمكننا ان نعتبر بعض اهل الايمان مكلفين بأحكام هم غير قادرين على تنفيذها ؟ أما اذا عرض أحد الناس الخريطة الكاملة لجميع أحكام الدين وادعى ان جميع المؤمنين مكلفون بها في جميع الظروف ، فمثله كمثل الذي يشير الى أحكام جميع أنواع الزكاة ثم يدعى ان جميع المسلمين مكلفون بالسعى لامتلاك جميع أنواع الثروات حتى يمثلوا لجميع أنواع أحكام الزكاة .

فالواضح ان مقتضيات الدين ليست مطلوبة من المؤمنين بصفة مطلقة ، بل هي مطلوبة بحسب احوالهم فكلما اتسعت دائرة اختيار اهل الايمان اتسعت دائرة مقتضيات الدين المطلوبة منهم ، والعكس بالعكس .

فعندما يكون المؤمن وحيدا لا يكون المطلوب منه سوى الأحكام المتعلقة به كفرد . ان المؤمن اذا كان وحيدا لا يهتم الا بمجال ذاته

وحده ، اما اذا كان في عشيرة واسرة فستنطبق عليه وعليها أحكام العشيرة والاسرة . وحين تتطور العشيرة بدورها الى مجتمع قادر فسيكون المطلوب من ذلك المجتمع تنفيذ جميع الأحكام الخاصة بالمجتمع . وحيث لا يمكن تسيير الشؤون - على هذا المستوى الأخير - بدون اقامة حكم سياسي ، فسيصبح واجب ذلك المجتمع القادر - تلقائيا - ان يقيم على نفسه أميرا سياسيا ، وينفذ الأحكام الاسلامية تحت قيادته .

وقضية نصب الامام تتعلق بهذه الصورة الأخيرة ، وهي واجبة :

« نصب الامامة عندنا واجب » (شرح المواقف)

« لابد للأمة من امام » (شرح المقاصد)

« المسلمون لابد لهم من امام » (عقائد النسفي)

وتتضح أهمية قضية الامامة من ان كل كتب الفقه وعلم الكلام لا تخلو منها ، ولم تختلف بشأنها جميع فرق الأمة ، ما عدا فرقة « النجديات » البائدة من الخوارج . وقد كتب الامام ابن حزم :

« اتفق جميع اهل السنة وجميع المرجئة وجميع الخوارج على وجوب الامامة خاشا النجديات من الخوارج » (١) .

واذا كان هناك من خلاف في هذا الشأن فهو لا يعدو ان اهل السنة والجماعة قد اعتبروا الامامة واجبة سمعا ، أما بعض الفرق كالزيدية والمعتزلة فقد اعتبروها واجبة عقلا .

ان قضية اقامة الامامة لا تنطبق الا على مجتمع مسلم تمكنه حالته الاجتماعية من اقامة تنظيم اجتماعي مستقل . ان المؤمنين المتفرقين المتشترين لا يمكن اعتبارهم مسئولين عن اقامة الامامة . وبعبارة أخرى ، فان هذا الحكم ليس مطلقا ، بل يعني انه يجب

(١) الملل والنحل ، ص ٧٢ .

على كل مجتمع مسلم يتمتع بمركز اجتماعي حر أن ينظم مجتمعه على أسس الاسلام ، وأن يقيم على رأسه اميرا سياسيا يشرف على تنفيذ اوامر الدين . ان الامامة بداية للسيادة الاجتماعية لمجتمع المسلمين ، ولا يمكن توقع وجودها الا حيث تسمح الظروف بالسيادة الاسلامية . اما حيث لا وجود للاختيار الاجتماعي ، فكيف لنا بالامامة ؟ وعلى أي اساس سنكلف مسلمي ذلك المجتمع الفاقدة القدرة والصلاحية بأن يقيموا لانفسهم الامامة ؟ !

* * *

ويمكن أن يثار هنا سؤال : اذا لم تكن مجتمعا حرا ، فكيف لنا به ؟

ان هذا السؤال نتاج فكر معوج . ان هذا السؤال يثار حين نحصر هدف الدين في اقامة الدولة الالهية .

فاذا كان الهدف المقرر هو اقامة الدولة ، فإن كل كفاح سيبدأ تلقائيا - باعتبار التغيير السياسي هدفا أساسيا ، وجميع تدابير المكافحين لذلك الهدف ستكون موجهة نحو الهدف الأساسي : التغيير السياسي . ولكن الحقيقة ان قضية التغيير السياسي ليست هدفا مطلوبا من المؤمن ليناضل من أجله وحده ، بل هي تأتي ضمن اطاعة الاحكام ، حسب الظروف المحيطة بالمؤمن . فكما أن احكام الزكاة لا تجعل الشراء هدفا للمؤمن (لأن تلك الاحكام تخص الذين يمتلكون المال ، والذين يستطيعون التصرف في أموالهم) كذلك تعني الاحكام السياسية في الاسلام انه حين يصبح المجتمع المسلم ذا اختيار في القضايا السياسية ينبغي له أن يستعمل اختياره بأسلوب معين يوافق المشيئة الالهية . ان جميع احكام الطاعة تحدد لنا الأسلوب الصحيح لمعالجة الاختيار .

وللسبب نفسه لا تجب اطاعة هذا النوع من الاحكام الا حين تصبح مطلوبة من المؤمن بالفعل وتصبح تحت دائرة تصرفه واختياره .

اما المطلوب في الأحوال العامة ، فهو أن يسلك اهل الايمان ، طرق العيادة والطاعة ، ثم يبدأوا في الانذار والتبشير ، ويحاولوا هداية العباد الضالين الى الحق . ولابد أن نستمر في أداء هذه المهمة في كل الأحوال وكل الأساليب الممكنة ، حتى تلقى الرفيق الأعلى ونحن نجاهد في سبيل هذا الهدف ، أو يخلق لنا ربنا الأحوال الملائمة فتقع الرقعة الأرضية ، التي نجاهد فيها ، تحت طاعتنا ، فنقيم عليها نظام خلافة الله ، وهذا هو السبب في أن القرآن الكريم لم يجعل الخلافة والحكومة هدفا للحركة الاسلامية ، بل وعد المسلمين بها ، وجعلها انعاما للمجاهدين .

هذه هي الحيثية القانونية لهذه الاحكام الخاصة بالطاعة .

اما الحكومة والسلطة فليس الجانب الوحيد لاهميتها - للمؤمن - أنها تمكنه من تنفيذ قوانين الله ، بل لابد منها أيضا لأنها وسيلة التمكين في الأرض ، وبها يتم تنفيذ مقتضيات غير السياسية الحيوية . وهي لذلك ، ستظل رغبة محمودة لاهل الايمان من غير المكلفين بتنفيذ الاحكام الاجتماعية ، وقد اعتبرها ربهم الكريم : « وأخرى تحبونها » . اما اذا كانت الأحوال مؤاتبة فالجهاد للظفر بها هو عين المطلوب .

ثانيا - الشهادة :

ان المقتضى الثاني من مقتضيات العبادة ما نسميه بالشهادة أو الدعوة الى الاسلام ، ومعناه أن تصل الدعوة الى جميع عباد الله ، حتى لا يزعم أحدهم يوم القيامة أن الدعوة لم تصل اليه ، وذلك لأن العبد الذي لا تبلغه الدعوة لا يتحمل مسئولية ضلاله . والمسلمون هم الذين عليهم تبعة هذه الدعوة أو الشهاد - اليوم :

« رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل »

(النساء : ١٦٥)

لقد ظن بعض الناس ، في الأزمنة الحديثة ، أن الدعوة تقتضى عرض الاسلام أمام العالم كاحسن واكمل نظام للحياة . ان هذه الفكرة ليست خاطئة ، في حقيقتها ، ولا اطالب بنبذها .

ان الحكمة الكلامية قد تستدعى في بعض الاحايين ان نعرض الاسلام كاحسن واكمل نظام للحياة . ولكن هذا العرض لن يتجاوز الضرورة الكلامية ، اما اذا جعلنا كون الاسلام نظاما جيدا هو الاساس الذي نزل من اجله الاسلام ، فستفقد دعوتنا صدقها .

اننا لو عرضنا الاسلام كنظام حياة جيد ، فسيظن الآخرون ان ديننا محاولة - كالمحاولات الأخرى - لحل مشكلات الانسان . وبعبارة أخرى ، اننا حين نطرح القضية على هذا الاساس ، فنحن ننذر الآخرين بأنهم في حالة تركهم الاسلام سيتعرضون لمشكلات سياسية واقتصادية في هذه الدنيا ، في حين ان القرآن يخبرنا ان الرسل قد نزلوا لانهاد الناس من عذاب الآخرة :

« يلقى الروح من امره على من يشاء من عباده ، لينذر يوم التلاق » .

غافر : ١٥

* * *

ان منتهى هذه الدعوة - بالنسبة للمدعو اليها - ان يقبل الدعوة ويصلح حياته في ضوءها ، اما منتهىها بالنسبة الى الداعي فهو ان يبلغ الآخرين رسالته بأقصى وأقوى ما لديه من أساليب الدعوة ، حتى يبين للمدعويين امر دعوته فلا يبقى لهم عذر من عدم وصول الدعوة اليهم . ولذلك كان مقياس اتمام الحجة للأنبياء : ان يبلغوا رسالتهم لشعوبهم أحسن بلاغ ، ولم يكونوا مكلفين بشيء أكثر من ذلك . ان جميع الاقوام التي يذكرها القرآن الكريم بأنها لم تؤمن برسالات أنبيائها وعصتهم فحق عليها العذاب ، هي الاقوام التي ابلغها انبياءها الدعوة عن طريق الخطب والاحاديث ، وليس أكثر من ذلك . وهذا هو السر في ان جميع الكلمات التي استخدمها القرآن الكريم للتعبير عن هذا المقتضى ، هي كلمات تفيد معنى الابلاغ والاعلام . وللتدليل على هذا سأقتل بعض الآيات التي وردت في هذا الصدد :

الصدع بالامر :

الحجر : ٩٤

« فاصدع بما تؤمر »

تبين الذكر :

النحل : ٤٤

« وانزلنا اليك الذكر لتبين للناس »

ايدان الوحي :

« فان تولوا فقل : أذنتكم على سواء »

الانبياء : ١٠٩

ابلاغ الرسالة :

رد وقال : « يا قوم لقد ابلغتكم رسالة ربى ، ونصحت لكم »

الأعراف : ٧٩

قص الآيات :

« يا بنى آدم اما يأتينكم رسل منكم يقصون عليكم آياتى »

الأعراف : ٣٥

قراءة القرآن :

« وقرآنا فرقناه لتقرأه على الناس على مكث »

الاسراء : ١٠٦

تلوة الكتاب :

« او لم يكفهم انا انزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم »

العنكبوت : ٥١

الانذار والتبشير :

« وما أرسلناك الا كافة للناس بشيرا ونذيرا »

سبا : ٢٨

نداء للايمان :

« ربنا اننا سمعنا مناديا ينادى للايمان » آل عمران : ١٩٣

الدعوة الى الاسلام :

« ومن اظلم ممن افترى على الله الكذب وهو يدعى الى الاسلام »

الصف : ٧

تبليغ ما أنزل الله :

« يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك » المائدة : ٦٧

التذكير بأيام الله :

ابراهيم : هـ

« وذكرهم بأيام الله »

ان الداعي يشرع في مهمته بهذه العقلية . أنه يتفنى ابلاغ دعوته الى كل الناس ، مستخدماً كل ما لديه من المحبة لهم والصدق . اما الاحداث الأخرى التي تقع بعد ذلك ، خلال التبليغ أو بعده - فهي ليست من صميم عمل الداعي . فمن الممكن ان يحين أجل الداعي وهو لما يدعو قومه الى الدين بعد . ومن الممكن ان تقبل الشخصيات الكبيرة ، في محيط الداعي دعوة الدين فتنتشر فجأة في المنطقة كلها . ومن الممكن ان يتصدى له الأعداء ويكيدوا لانهاء دعوته بأنفسهم أو بالتواطؤ مع السلطة . ومن الممكن ان يخلق الله ظروفًا تساعد الداعي أو اتباعه من بعده على الحصول على مقاليد السلطة . ومن الممكن ان يكون الحصول على مقاليد السلطة عملاً سياسياً بحثاً يرجع الى براعة القائمين بالدعوة في السياسة ، ومن الممكن على العكس من ذلك ، ان تكون دعوتهم قد أثرت في قطاعات شاسعة من السكان فيظهر مجتمع منظم .

ان كل هذه الصور ممكنة الحدوث خلال اعمال الدعوة ، ولها امثلة كثيرة في تاريخ الدعوة الاسلامية . ان صورة ما من هذه الصور ليست مقياساً ثابتاً للدعوة ، حتى يمكننا قياس نجاح الداعي بمقارنتها . ان الشرط الوحيد للدعوة ان يقوم الداعي ببلاغ رسالته « بقول بليغ » ، وبكامل النصح ، وان يستمر في بلاغه مهما صادفه من عقبات . كل ما يحدث بعد هذا هو من النتائج الدنيوية للدعوة وتعتمد من وقائع تاريخ الدعوة . فالمطلوب من الداعي ان يبلغ رسالته بأقصى ما لديه من القدرة ، ويواصل بلاغه حتى الموت أو حتى يتيقن أنه قد أصبح عاجزاً عن الاستمرار .

اما الوقائع الأخرى التي تحدث خلال دعوته فهي احداث تقع من قبل المدعويين الى الدعوة وليس من قبل الداعي نفسه . انه لا وجود لفهرس كامل لأعمال الداعي ، كما ان الفرق بين نوعية اعمال الدعوة لا يقوم دليلاً على كون عمل أحد الدعاة ناقصاً أو كاملاً .

ان الأمر الآخر الذي يجب ملاحظته ، هو ان الدعوة بين غير المسلمين لا تستوجب وضع الدين كله امامهم مرة واحدة بصورة غير منقوصة . بل يجب ان نضع امامهم الحقائق الأساسية أولاً ، كحقائق الله والرسالة والآخرة ، وبعد اقتناعهم بهذه الحقائق الأساسية يمكنهم ان يقتنعوا بالأحكام والمقتضيات المتفرعة منها ، ولذلك ليس من الكياسة اعلامهم بالمقتضيات في اول الأمر قبل شرح الحقائق الأساسية لهم . لقد روى الشيخان ان الرسول الكريم حين أرسل معاذاً الى اليمن أوصاه (١) : « انك ستأتى قوماً من أهل الكتاب فاذا جئتهم فادعهم الى ان يشهدوا ان لا اله الا الله .. » وهذا هو السر في ان جميع الانبياء كانوا يأتون بالأحكام الأساسية ، في بداية دعوتهم ، وكانوا يشترون في ابلاغها لأقوامهم لمدد طويلة . وكلما انفرجت الأحوال العملية بعد ذلك نزلت الأحكام الفرعية . ولم يحدث أبداً ان بعث نبي ومعه نظام اجتماعي سياسي كامل حتى يضعه أمام شعبه ويطلبهم باقامة الدولة الإلهية من فورهم ، لتنفيذ جميع احكام الدين مرة واحدة .

ثالثاً - الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر :

ان المقتضى الثالث للدين يظهر بالنسبة الى جماعة المؤمنين انفسهم . ان الله يحب ان تنشأ بين المسلمين روح النصح . فلا يعيش المؤمن لصالح ذاته وحدها ، بل يجب ان يسعى لصالح وهداية اخوانه المؤمنين الذين يعيش بينهم . ان روح العبودية تحتم على عباد الله ان يتجمعوا في وحدة قوية ، وأن يجاهدوا

(١) البخاري ، كتاب المغازي ، باب « بعث ابي موسى ومعاذ الى اليمن » : ٢٠٦/٥ . ومسلم ، كتاب الايمان ، باب « الامر بالايمان بالله » : ٣٧/١ .

لا سلاح وترقية انفسهم ، كالحرفيين الذين ينشئون لانفسهم نقابة لحماية مهنتهم ومصالحهم .

ولهذا المقتضى قسمان : فردى واجتماعى .

ان المطلوب من **الجانب الفردى** لهذا المقتضى ان يجاهد كل مسلم حسب مقدرته وكفاءته لاصلاح وحماية اخوته الآخرين ، وهذا ما قصده النبى الكريم حين قال : « الدين النصيحة » (١) . فالدين يقتضى ان يكون كل مسلم ناصحا لاخيه . يقول الصحابى جرير بن عبد الله رضى الله عنه :

« بايعت رسول الله على اقامة الصلاة وايتاء الزكاة والنصح لكل مسلم » (٢) .

ويسمى هذا الجانب بالامر بالمعروف والنهى عن المنكر ، وفيه يقول الامام النووى :

« قد تطابق على وجوب الامر بالمعروف والنهى عن المنكر الكتاب والسنة واجماع الامة ، وهو ايضا من النصيحة التى هى من الدين » (٣) .

وهذا هو العمل الذى وصفه الله فى سورة العصر بـ « وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر » . لقد اوضح الله بهذا المصطلح جانبين هاميين من نصح المؤمن لاخيه . فيجب أولا ان نرغب غير المؤمنين فيما يتتبعه الله من عبادة ، وثانيا يجب ان نقف مع الذين يدخلون دين الله فى وجه الصغوبات التى يواجهونها بعد الانضمام الى صفوف المؤمنين . وقد شرح احد المفسرين هذا المقتضى على النحو التالى :

- (١) مسلم ، كتاب الايمان ، باب « بيان انه لا يدخل الجنة الا المؤمنون » : ٥٢/١ .
(٢) البخارى : كتاب الايمان ، باب « قول النبى - صلى الله عليه وسلم - الدين النصيحة » : ٢٢/١ .
(٣) الطبعة الهندية ، ج ١ ، ص ١٥ .

« .. (وتواصوا بالحق) بيان لتكميلهم لغيرهم ، اى وصى بعضهم بعضا بالامر الثابت الذى لا سبيل الى انكاره ولا زوال فى الدارين لحاسن آثاره ، وهو الخير كله من الايمان بالله عز وجل واتباع كتبه ورساله فى كل عقد وعمل . (وتواصوا بالصبر) اى عن المعاصى التى تشتاق اليها النفس بحكم الحيلة البشرية وعلى الطاعات التى يشق عليها اداؤها ، او على ما يبلو الله عز وجل به عباده » .

ثم يضيف شارحا حكمة التواصى بالحق وبالصبر : « .. لان الاول عبارة عن رتبة العبادة التى هى فعل ما يرضى به الله تعالى ، والثانى عن رتبة العبودية التى هى الرضا بما فعل الله تعالى » (١) .

اما **الجانب الاجتماعى** لهذا المقتضى فتتبعه رهين بالاحوال الاجتماعية للامة . فاذا كانت الامة تتمتع بالحرية والاختيار وجب عليها ان تنتخب ممثلين عنها وتنيط بهم مهمة تنفيذ الاحكام . هذا هو المقتضى الذى اتبعه موسى - عليه السلام - فى صحراء سيناء ، حين قسم بنى اسرائيل الى اثنتى عشرة قبيلة اقام عليها اثنى عشر نقيبا . اما اذا كانت الامة لا تتمتع بحرية التصرف الكاملة فيجب عليها ان تقيم على نفسها معلمين ومبلغين ، مثلما حدث مع مسلمى يثرب قبل الهجرة . فقد حضر ٧٥ من اهالى المدينة (بينهم امرأتان) بيعة العقبة الثانية ، واسلموا على يدى النبى الكريم فامرهم باختيار اثنى عشر نقيبا ففعلوا ، وكانوا ثلاثة من الاوس وتسعة من الخزرج ثم خاطبهم النبى قائلا : « انتم كفلاء على قومكم » (٢) . وهكذا كانت ادارة جعفر الطيار الذى كان امير المهاجرين الى الحبشة (٣) . وهكذا ، كان المسلمون كلما خرجوا من دار الاسلام ، يحاولون ان يقيموا لانفسهم نظاما ذاتيا ، لتنظيم انفسهم واداء واجباتهم الشرعية تحت رئاسة امير .

- (١) أبو السعود ، ج ٥ ، ص ٢٨٢ ، ويراجع كذلك : تفسير الالوسى ، ج ٢ ، ص ٢٢٩ .
(٢) الزرقانى ، ج ١ ، ص ٢٨٢ .
(٣) راجع : سيرة ابن هشام .

رابعاً- نصره الدين :

ان المقتضى الاخير الذى ينشأ عن العلاقة بين العبد وربّه . هو ما يمكن تسميته بـ « نصره الدين » . ان نصره الدين هي محاولة احياء او ابراز قيم او قضايا اسلامية تتعرض للانهايار او الاختفاء او لمعاول الهدم ، وهى ما سمته الشريعة بـ « اعلاء كلمة الله » . انه عمل متعدد النواحي وليس له من وضع محدد . ان من نصره الدين ان تبذل النفس والنفس في سبيل الله كلما تعرض دينه لمكروه ما ، وكلما كان في حاجة الى جهد بشري لحيائه او حفظه او تجديده . ان من اسماى المشاعر الانسانية الا يدع الرجل سوءا يلحق بأقرب اقربائه واعز احبائه ، وان يحاول درء ذلك السوء او يتحملة بنفسه .

عندما تأمر عرب الجزيرة على انهاء دعوة الرسول فوقف أصحابه الأكرمون لمواجهة تلك المؤامرة ، كان ذلك اول واسمى امثلة نصره هذا الدين . وحين جاهد الخليفة الراشد عمر بن عبد العزيز ضد الفساد الذى تفشى في اركان الدولة الاهلامية جهادا ، حتى اشربته الاسرة الحاكمة كأس السم - كان جهاده هذا من نصره الدين . وحين خلقت الثروة والسلطة الفساد والترف في الدولة الاسلامية في القرن الثانى فتضعف الايمان واضمحلت العلاقة بالله ، حاول حسن البصرى - وهو صورة الحزن والفقر - احياء جسد الأمة الميت ، فكان ذلك من نصره الدين . وحين جرف تيار الفلسفة اليونانية بعقائد المجتمع المسلم ، وتمخض عن فتنة « خلق القرآن » انبرى الامام احمد بن حنبل - واضعا حياته على كفه - يجاهد للدين الحق ، فكان ذلك من نصره الدين . وفي القرن السادس حين بدأت الدول الاوربية حملاتها الصليبية على دول الاسلام وتوغلت فيها « كما يتوغل الاسفين في الخشب المتآكل » ، (على حد تعبير المؤرخ الانجليزى ستانلى لين بول) وقف صلاح الدين بعظيم جراته وعزيمته الايمانية ، فطهر دار الاسلام من جور واحتلال الاقوام البيض ، كان ذلك من نصره الدين . وهكذا وقف كثيرون ، وفي احوال وظروف وقرون مختلفة ، يجاهدون في سبيل الدين واصلاح الأمة ، بالاسلوب المتاح لهم ، ومن هؤلاء : الامام ابو الحسن الاشعري ، الامام الغزالى ، الشيخ عبد القادر الجيلانى ، العلامة

ابن الجوزى ، شيخ الاسلام عز الدين بن عبد السلام ، ابن تيمية ، الشيخ احمد السرهندى ، الشاه ولي الله ، السيد احمد البريلوى ، وآخرون كثيرون من العلماء الصالحين من ذوى العزيمة اثابهم الله خير ثواب . لقد وقف هؤلاء لصلاح الأمة وبذلوا اقصى جهودهم لذلك الهدف . انهم كلهم ناصرو دين الله ومساعدوه . ان لهم درجة عند الله عظيمة .

ان الاحوال هي التى تحدد نوع النصره الذى يحتاج اليه دين الله في وقت من الاوقات . وكذلك سوف تحدد ظروف الناصرين وقوتهم نوعية النصره التى يمكنهم تقديمها لدين الله . ان الفرد غير مطالب بتقديم مالا يمكنه تقديمه . ان الذى يملك لسانه وعلمه ، سينصر دين الله بلسانه وعلمه ، والذى لديه القوة ووسائل التأثير الخارجية سيستعمل قوته لنصره دين الله . ولتوضيح هذه النقطة ، سأختم هذا الفصل بالاقباس التالى من شيخ الاسلام عز الدين بن عبد السلام (٥٧٨ - ٦٦٠ هـ) :

« قد امرنا الله بالجهاد في نصره دينه ، الا ان سلاح العالم علمه ولسانه ، كما ان سلاح الملك سيفه وسنانه ، فكما لا يجوز للملوك اغماد سيوفهم عن الملحدن والمشركين ، لا يجوز للعلماء اغماد سنتهم عن الزائفين والمبتدعين » (١) .

(١) طبقات الشافعية الكبرى ، لابن السبكي ، ج ٥ ، ص ٩٠ .

الفصل السادس
الدين أصول وفروع

ان الله تعالى يأمرنا بأن نحاول فهم التعاليم التي نزل بها الأنبياء وأن نتبعها : « لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة » ، « فبهذا هم اقتدوه » . ولكننا حين ندرس تاريخ الرسل لتعين عناصر الدين ، تعترضنا مشكلة كبرى ، وهى أن حياة الرسل وتعاليمهم ليست علما على مجموعة واحدة معينة .

ان التعاليم السماوية لم تنزل على الرسل مرة واحدة ، بل نزلت عليهم بالتدرج حسب أحوال المسلمين . وعلى هذا الأساس تنقسم حياة الرسول الكريم الى حقتين هامتين : عصر ما قبل الهجرة ، وعصر ما بعد الهجرة .

ان الوحي الذي نزل على الرسول قبل الهجرة كان يشمل التعاليم الأساسية للدين ، وقد ظل مثل هذا الوحي ينزل عليه أكثر من عشر سنوات وكان المطلوب من النبي الكريم خلال هذه المدة أن يتبع تعاليم الوحي وأن يدعو الناس اليها ، ويعلمها لأصحابه . وعندما هاجر النبي الكريم الى المدينة المنورة حصل المسلمون على « التمكين » ، وحينذاك ، فقط ، بدأت التعاليم السياسية والاجتماعية تنزل عليه . ويتضح من هذا ان معنى الدين ومقتضاه قد اختلف في المدينة عنه بمكة ، حين كان المسلمون لا يزالون ضعفاء .

ان هذه الحقيقة تصبح أكثر إثارة لامعان النظر فيها حين ندرس تاريخ الأنبياء الآخرين ، فنجد أن هذه النوعية المرحلية للوحي قد وجدت عند جميع الأنبياء . وزد على ذلك أن نصيب كثير من الأنبياء من الوحي اقتصر على تعاليم المرحلة التي سبقت الهجرة النبوية . ان الأنبياء الكرام الذين عاشوا المرحلة الأولى من الوحي ، فحسب ، لم تنزل عليهم الأحكام التي تنفذ بعد التمكين والحصول على السلطة . أما الأنبياء الذين عاشوا المرحلة الثانية أيضا ، فقد نزلت عليهم التعاليم السياسية والاجتماعية التي تنفذ بعد حصول التمكين في الأرض .

هذا هو الفرق الذي ينشأ عن الظروف الخاصة التي يواجهها نبي من الأنبياء . وهناك فرق أيضا في تعاليم المرحلة الثانية ،

وهو ينشأ عن الظروف السياسية والاجتماعية الخاصة التي يواجهها نبي من الأنبياء ، والتي قد تتطلب تغييرا ما في تعاليم المرحلة الثانية .

أما تعاليم المرحلة الأولى - الأساسية - فهي كلها واحدة لدى جميع الأنبياء لا تختلف باختلاف الظروف ، وقد نزلت على جميع الأنبياء بأسلوب واحد . لا خلاف بين تعاليم الأنبياء الا في قضايا المرحلة الثانية ، وهى الخاصة بالشئون الاجتماعية والسياسية . وبعبارة أخرى يصح لنا القول : « اتبعوا تعاليم الأنبياء » اذا كنا نقصد بذلك تعاليم المرحلة الأولى الموحى اليهم ، أما اذا كنا نقصد بذلك تعاليم المرحلة الثانية ، أيضا ، من الوحي ، فذلك أمر لا يجوز ، لأن التعاليم السياسية والاجتماعية للأنبياء اختلفت من عصر الى عصر ومن مجتمع الى مجتمع .

ولا يعنى هذا البحث اننا نجهل اليوم الشريعة المطلوبة منا تنفيذها . لقد اثرنا هذه القضية لايضاح حكمة التعاليم النبوية ، وليس للبحث عن مشيئة الله اليوم . لأن المعلوم أن شريعة رسول الاسلام قد نسخت جميع الشرائع السابقة ومثال ذلك أنه لا يجوز لوصي أحد المسلمين المتوفين أن يدعى أنه لن يقسم الميراث على الورثة ، لعدم وجود قانون سماوى واحد للورثة . أنه يجب عليه تقسيم الميراث في ضوء شريعة محمد صلى الله عليه وسلم .

مع الاتفاق الكامل مع المبدأ الآنف الذكر يثور هنا السؤال الآتى : هل نحن مكلفون بأحكام الشريعة طبقا لمراحل نزولها عند ظهور الدعوة ؟ وبكلمة أخرى : هل نحن مكلفون بها كتكليف اتباع الأنبياء بها (الذين كلفوا بنوع من الأحكام ، ثم كلفوا بالباقي) ، أم أن الواقع قد تغير بنزول القرآن الكريم ، ولم نعد مكلفين بالأحكام طبقا لمراحل نزولها ، بل نحن مكلفون بجميع الأحكام مرة واحدة ، وواجبنا تجاه هذه الأحكام ان نجاهد لتنفيذها كاملة فور ايماننا بها .

ان هذين السؤالين يمثلان منهجين مختلفين لدراسة الدين . ان المنهج الأول يرى أنه يمكن فهرسة التعاليم النبوية تحت

الجهاد لاجل تنفيذ كل اجزاء الدين المنزلة .. ناهيك ان القرآن ولا السنة يأمرنا بمثل هذا الجهاد ، ولن يكون عصر الاسلام الاول نموذجا متناسبا لهذه الدعوة .

وفي ضوء هذه الحقائق نصل الى ان القول بأن النسبة بين احكام الاسلام هي نسبة « الاصل والشرح للأصل » : هو التفسير الصحيح لهذه القضية .

ويمكننا ان نفهم هذه القضية بوضوح في ضوء مثال الروح والجسد . ان الروح وجود كامل ، بل هو الاصل في الوجود البشري . ولكن هذا الاصل لا يظهر في العالم المادي الا متقنصا صورة الجسد . ان عدم وجود الروح في جسد ما او نقصان اجزائه في جسد آخر ، لا ينفي الروح نفسها . ان اسباب النقصان تكمن في نقصان تربية صاحب الروح ، فمن الممكن ان تكون الروح ناقصة وهي في جسد صحيح ، بينما من الممكن ايضا ان تبلغ الكمال وهي في جسد ناقص عاجز .

اننا لو سلمنا بهذه النسبة بين نوعيتي الاحكام الدينية ، سنفهم السر في نزول احكام النوعية الاولى على جميع الانبياء ، في بداية الوحي ، وكذلك نفهم السبب في اقتصار معظم الانبياء على تعاليم هذه المرحلة الاولى . فالمطلوب الاساسي هو هذه النوعية الاولى من احكام الدين ، اما الاجزاء الاخرى (النوعية الثانية) فمطلوبة بحسب الأحوال والظروف ، وليس بصفة كلية مطلقة .

ان تسليمنا بهذه النسبة بين نوعيتي احكام الدين ، يقضي على العقدة المستعصية التي بمقتضاها تجرأ بعضهم فاعتبروا بعض الانبياء (ناقصين) لانهم لم ينزلوا الا مع احكام النوعية الاولى . ان جميع هؤلاء الانبياء نزلوا بالاساس من الدين ودغوا شعوبهم اليه وقضوا ايامهم في ضوء مقتضياته .

ثم ان قبولنا بهذه النسبة بين احكام الدين يزيل الفرق الذي ينشأ بين اتباع الدين الاسلامي وبين الانبياء . اننا بقبولنا هذه النسبة نقبل تلقائيا ان بداية عملنا هي التمسك بأصل الدين ،

بابين عامين ، « اصل وشرح له » ، بينما يقسم اصحاب المنهج الآخر هذه التعاليم الى « بدء وتكميل له » ..

ان المنهج الثاني الذي يعتبر ان النسبة الصحيحة بين الاحكام الدينية هي نسبة البداية والتكميل لها ، انما يجعل النسبة كالتى توجد بين الشتلة (الشجرة) والشجرة . فالشتلة هي الصورة الاولى البدائية للشجرة الكاملة ، والشتلة لا تكتمل دون الوصول الى كمالها في ثوب الشجرة . اما الشتلة التى لم ترق الى صورة الشجرة فستظل منقوصة غير كاملة ، دون التى انتهت الى الشجرة فبلغت الكمال .

ان استدلال المنهج الثانى صحيح فيما يتعلق بمرحلة تنزيل الاحكام على الانبياء ، فقد وجد فيها البدء والتكميل . ولكن هذا الاستدلال لا يمكن قبوله لو اريد به شرح المطلوب من عباد الله ، ومرده الى اسباب عديدة :

اولا : ان القول بالبدء ثم التكميل في الاحكام ، يعنى اننا نعتبر دين بعض الانبياء ناقصا ، ودين البعض الآخر منهم كاملا ، بالرغم من المبدأ الالهى الثابت : « لا نفرق بين احد من رسله » ، وبالرغم من أن الله تعالى يعتبر جميع الانبياء مهديين على مستوى واحد :

« كلا هدينا ونوحا هدينا »

ثانيا : يعنى هذا المنهج اننا - معشر المسلمين بصفتنا حملة الامانة اليوم - نوجد في مركز لم يتمتع به احد في الازمنة الغابرة حتى الانبياء انفسهم . فقد كان الانبياء ناقصين في ضوء هذا المنهج - حيث كانوا يعرضون على اقوامهم اديانا ناقصة طيلة دعوتهم ، ومن حظى منهم بالدين الكامل في حياته لم يحصل عليه الا في اواخر ايامه . وباعتبار هذا المنهج ، تكون حياة معظم الانبياء (واكبر اجزاء حياة البقية الباقية منهم ايضا) : ناقصة ، بينما نحن نزعم التمتع بالدين الكامل من اول يوم بدئنا الدعوة .

ثالثا : ان القول بهذه النسبة بين احكام الدين يقتضى منا - مهما كانت ظروفنا الاجتماعية وحيثما كنا - ان نبدأ من فورنا في

وهو ما فعله الأنبياء ، ثم نصل الى بقية اجزاء الدين ، طبقا للأحوال ، كما فعل الأنبياء ايضا حين أتحت لهم الظروف الملائمة .

وسأنقل هنا بعض ما كتبه الامام الرازي في هذا الصدد مبينا ان الفرق بين تعاليم الأنبياء هو في الأصول والفروع :

« وردت آيات دالة على عدم التباين في طريقة الأنبياء والرسول ، وآيات دالة على حصول التباين فيها . (أما النوع الأول) فقوله ، (شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا) الى قوله (أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه) وقال (أولئك الذين هدى الله فبهداهم اقتده) . (وأما النوع الثاني) فهو هذه الآية : (لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا) (المائدة) ، وطريق الجمع أن نقول : النوع الأول من الآيات مصروف الى ما يتعلق بأصول الدين ، والنوع الثاني مصروف الى ما يتعلق بفروع الدين » (١) .

ان الأجزاء التي يعتبرها الامام الرازي « فروعا » للدين ، ليست مما يمكننا إهمالها ولا يمكن اعتبارها غير هامة في هيكل الدين . ان هذا الفرق ينشأ من ناحية النوعية وليس من ناحية التشريع . ويتضح من هذا أن « أصول » الدين مطلوبة من كل مؤمن راشد ، ولا يمكنه أن يستحق رضا الله دون اتباعها . أما الفروع ، فليست مطلوبة بصفة مطلقة ، بل تفرضها الاحوال المحيطة بالمسلم ، تماما كما أصبحت مطلوبة من صاحب الوحي في أحوال معينة وليس قبلها .

ان هذا الفرق بين الأصل والفرع يقوم حين لا يكون الفرع مطلوباً بعد ، أما حين يكون الفرع مطلوباً من المسلم فلا يكون هناك فرق من ناحية الأداء بين الأصل والفرع من الدين ، أي أن كليهما يكون مطلوباً حينئذ بنوع واحد من الأهمية والشدة .

ويمكن أن يثار هنا سؤال آخر ، وهو أنه اذا كانت النسبة بين الأحكام هي نسبة الأصل والشرح له ، فما تفسير آية اكمال الدين (سورة المائدة) ؟ لقد بحث المفسرون في هذه القضية ، ولكنهم لم يقبلوا في صدد تفسيرها فكرة البدء والتكميل للدين ، لأنهم قد تنبهوا الى أننا سنضطر عند قبول هذه الفكرة الى القول بأن الدين كان ناقصا قبل نزول آية الاكمال . وسوف أنقل هنا ، مرة أخرى ، كلمات الامام الرازي التي يمكن اعتبارها خلاصة بحث المفسرين في هذه القضية :

« في الآية سؤال ، وهو أن قوله : « اليوم اكملت لكم دينكم » يقتضي أن الدين كان ناقصا قبل ذلك ، وذلك يوجب أن الدين الذي كان صلى الله عليه وسلم مواظبا عليه أكثر عمره - كان ناقصا ، وأنه إنما وجد الدين الكامل في آخر عمره مدة قليلة ، وأعلم أن المفسرين لأجل الاحتراز عن هذا الاشكال ذكروا وجوها :

« الأول : ان المراد من قوله : اكملت لكم دينكم ، هو ازالة الخوف عنهم وإظهار القدرة لهم على أعدائهم ، وهذا كما يقول الملك عندما يستولى على عدوه ويقهره قهرا كلياً : اليوم كمل ملكنا . وهذا الجواب ضعيف ، لأن ملك ذلك الملك كان قبل قهر العدو ناقصا .

« الثاني : ان المراد أني اكملت لكم ما تحتاجون اليه في تكاليفكم من تعليم الحلال والحرام ، وهذا أيضا ضعيف ، لأنه لو لم يكمل لهم قبل هذا اليوم ما كانوا محتاجين اليه من الشرائع كانت ذلك تأخير للبيان عن وقت الحاجة وأنه لا يجوز .

« الثالث : وهو الذي ذكره القفال ، وهو المختار ، ان الدين ما كان ناقصا البتة ، بل كان أبدا كاملا ، يعني كانت الشرائع النازلة من عند الله في كل وقت كافية في

الفهرس

الصفحة	الموضوع
٥	كلمة للمترجم
٧	كلمة المؤلف
	الفصل الأول :
٩	ما هو « التفسير » ؟
١٦	التفسير الخاطيء يقود الى العمل الخاطيء
١٩	لماذا هذه الدراسة
	الفصل الثاني :
٢١	الاسلام ومقتضياته
	الفصل الثالث :
٣٥	حقيقة الدين
٣٦	الهدف الحقيقي وراء خلق الانسان
٣٨	مقتضيات الدين
	الفصل الرابع :
٤٣	حكمة الدين
٥٢	التصور الصحيح للدين
	الفصل الخامس :
٥٥	ما هو الدين ؟
٥٦	الاصل المطلوب
٦٣	مقتضيات العبادة
٦٤	اولا : الطاعة
٦٩	ثانيا : الشهادة
٧٣	ثالثا : الامر بالمعروف والنهي عن المنكر
٧٦	رابعا : نصرة الدين
	الفصل السادس
٧٩	الدين اصول « وفروع »

ذلك الوقت ، الا انه تعالى كان عالما في اول وقت المبعث بأن ما هو كامل في هذا اليوم ليس بكامل في الغد ولا صلاح فيه ، فلا جرم كان ينسخ بعد الثبوت وكان يزيد بعد العدم ، وأما في آخر زمان المبعث فأنزل الله شريعة كاملة ، وحكم ببقائها الى يوم القيامة ، فالشرع أبدا كان كاملا ، الا أن الأول كمال الى زمان مخصوص والثاني كمال الى يوم القيامة . فلأجل هذا المعنى قال : اليوم اكملت لكم دينكم « (١) .

ويعنى هذا أن ما يكون مطلوبا من مؤمن ما في ظرف من الظروف ، هو الدين الكامل المطلوب منه ، في ذلك الظرف .

أما الدين الكامل ، والذي نزل نهائيا ، فهو الذى يراعى احكام جميع الأحوال الممكنة الحدوث بالنسبة للمؤمن ، وتكون مطلوبة منه كلما كان في استطاعته تنفيذها . فاذا كان أحد المؤمنين كامل الايمان والتقوى ، فهو صاحب الدين الكامل . . . أما اذا حدث ولم يكتمل لديه النصاب حتى يدفع الزكاة ، ولم تحن الفرصة حتى يحضر في المحكمة ليدلى بالشهادة الصادقة ، ولم تسمح له الظروف بتقسيم التركة ، فإن هذه الحالات لن تؤثر في كمال دينه ، لأنه يؤمن بجميع الأحكام ايمانا صادقا ، وهو مستعد في قرارة قلبه لتنفيذها كاملا ، كلما خلق الله له ظروفًا تستدعى ذلك .

والله الهادى الى سواء السبيل